

EMLÉKEZTETŐ
2009. június 19, 10.⁰⁰

Tárgy: Felügyelő Tanács ülése

Jelen volt: 37 fő a jelenléti ív szerint; 26 fő a Felügyelő Tanács tagjai közül, valamint 11 fő NSZFI-meghívott

Helyszín: az NSZFI 1. emeleti konferenciaterme (1085 Budapest, Baross u. 52.)

Napirendi pontok:

- I. A projekt eredményeinek rövid bemutatása – Juhászné Víg Éva programiroda-vezető
- II. A szakmai vizsgák minőségbiztosítási módszertanához készült tanulmány bemutatása – Váradi Antal alprojektvezető
- III. Tájékoztató a kompetencialeírások készítéséről – Petrovics Nándor fejlesztési vezető
- IV. Egyebek

Nagy László főigazgató az ülés megnyitásként köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a testület határozatképes. A napirendi pontokkal kapcsolatban sem kérdés, sem javaslat nem hangzott el, így a jelenlévők egyhangúan megegyeztek abban, hogy az ülés menete az ismertetett napirend szerint halad.

I.

Juhászné Víg Éva programiroda-vezető beszámolt a projekt aktuális eseményeiről, eredményeiről.

Előadása a bemutatott prezentáció alapján a következő részekből állt: Menedzsment általános feladatok, Menedzsment eredmények, 1. AP Pályakövetés rendszere alprojekt eredményei, 2. AP Minőségbiztosítás alprojekt eredményei, 3. AP Vizsgarendszer fejlesztése alprojekt eredményei, 4. AP Tananyagfejlesztés alprojekt eredményei, 5. AP Mérés-értékelés alprojekt eredményei, Munkacsoportok előrehaladása (táblázat), 6. AP Szakmai tanárok, oktatók, szakoktatók szakmai ismereteinek fejlesztése alprojekt eredményei, 7. AP Idegen nyelvi kompetenciák fejlesztése alprojekt eredményei, 8. AP Munkahelyi gyakorlati képzés ösztönzése alprojekt eredményei, 9. AP Képzési kereslet növelése alprojekt eredményei; Forrásfelhasználás, Közbeszerzési eljárások eredményei, Tájékoztató és nyilvánosság.

Ezt követően a programiroda-vezető kérésére Aczél Gábor informatikus bemutatta az új TAMOP honlap tesztváltozatát, mely a következő helyen található: http://site.niv.hu/tamop_221

Kérdések, hozzászólások:

Dr. Lakrovits Elvira: Véleménye szerint tetszetős, szép honlap jött létre. Arról érdeklődött, hogy a fórumon miért csak egy téma indul el; illetve kezdeményezhető-e új topik a belépők által?

Modláné Görgényi Ildikó főigazgató-helyettes válaszában elmondta: azzal a szándékkal alakították ki az új honlapot, hogy segítse a szakmai munkát. A fórumot a korábbi tapasztalatok alapján moderálni szeretnék a hatékonyság és a racionalizálás érdekében - fontos, hogy hasznos és megfelelő stílusban tett észrevételek jelenjenek meg a fórumon. A topikok számát természetesen növelni fogják, ez most egy rövidebb próba időszak lesz. Várhatóan, ha műszaki akadálya nem lesz, jövő héttől üzembe helyezik az új, interaktív honlapot.

Nagy László főigazgató: A II. napirendi pont szerint felkérte Váradi Antal alprojektvezetőt, hogy tartsa meg előadását a 3. AP fejlesztési tevékenységéhez kapcsolódó tanulmányról.

II.

Várad Antal alprojektvezető bemutatta A szakmai vizsgák minőségbiztosítási módszertanához készült tanulmányt.

Elmondta, hogy az új honlapról a dokumentum szakmailag és nyelvileg lektorált változata lesz letölthető. Részletezte, hogy mely területeken jelent segítséget, alapot a tanulmány, majd beszélt a tanulmány fő fejezeteiről.

Kitért a fő fejezetek lényegi pontjaira: Minőségbiztosítás a szakmai vizsgáztatásban (a jelenlegi helyzet bemutatása); Javaslatok a szakmai vizsga minőségbiztosítási rendszerére; Szakképzési Önértékelési Modell (SZÖM); PDCA alapú vizsgaszervezői minőségfejlesztés; A vizsgaszervezők és a vizsgahelyek közötti együttműködés; Főbb megállapítások, módszertani javaslatok. Végül bemutatta a tanulmányt készítő szakértők: Balog András, Dr. Gutassy Attila, Pappné Buzás Erika és Virtné Bodnár Éva tevékenységét.

Kérdések, hozzászólások:

Dr. Lakrovits Elvira: Hozzászólásában felvette a modulvizsgák beszámításával kapcsolatos problémáit. Gyakorlati tapasztalatok még nincsenek a tárcánál, de amikor az szvk-ák tervezetében megjelenítették azt, komoly kritikákat kaptak és csak hosszas szakmai egyeztetések után fogadták el azokat. Közreadta azt az információt, hogy az elmúlt héten a szakmapolitikai értekezlet levette a napirendjéről a Környezetvédelmi Minisztérium hatáskörébe tartozó vizsgaszervezői pályázatot, mert az igazságügyi tárca szerint a szolgáltatási szabadság körébe tartozik ez a kérdés. Véleménye szerint nem elég kiültetni vizsgáztatót az elnöki asztalhoz. A szakmai bizonyítvány közokirat, azt nem adhatja ki bárki a szolgáltatási szabadság jegyében. A tanulmánykészítők és az AP figyelmébe ajánlotta, hogy különböző jogszabályi módosítások vannak napirenden, ezen témakörökben összefogást, közös gondolkodást javasolt.

Dr. Lakos István: Az előző hozzászóláshoz kapcsolódott a felnőttképzők oldaláról.

Kifejtette: ez a probléma ott kezdődik, hogy az SZMM a szakképzést, felnőttképzést piaci szolgáltatásként hagyta megjelölni. Pedig a szakképzés, felnőttképzés becslt számítások szerint állami és uniós pénzekből determinált 80%-ban.

A tanulmányhoz kapcsolódóan elmondta, hogy véleménye szerint az előtanulmány helyzetjelentésnek kitűnő, széleskörű feltérképezést nyújt. Az önértékelési modell külön üdvözlendő.

A felnőttképzésben típusát tekintve minimum négyféle minőségbiztosítási rendszer létezik, jó volna egységes alapokra helyezni.

Kajtárné Botár Borbála: Dr. Lakrovits Elvira kérdéséhez kapcsolódva elmondta:

Az OKM szerint közokirattal záruló vizsgák eleget kell, hogy tegyenek minden olyan előírásnak, amelyet az érintett szaktárca meghatároz természetesen az OM rendeletnek megfelelően. Információi szerint a változtatási javaslatot újratárgyalásra bocsátották a kormányülésen, ezért emiatt nem kell aggódni. Ha helyre kell hozni valamit, az egy kicsit mindig nehezebb, de ez ebben az esetben ez az anyatárca feladata.

Szenes György:

Felhívta a figyelmet az új OKJ szerinti vizsgák lebonyolítási problémáira. Információi szerint – amely az FVSZ-től, Kamarától származik - gondok vannak a vizsga megszervezhetőségével, terjedelmével. A tanulmányban is szerepel a szervezés problémaköre. Tenni kell valamit, mert amikor tömegesek lesznek ezek a vizsgák, vagyis 2010-ben, a helyzet tarthatatlanná válik.

A modularitást nem sértő jó megoldást, módosítást sürgetett.

Solti Gábor hozzászólása:

Értékelte, hogy a tanulmány sok pozitív gondolatot tartalmaz. Említette, hogy Magyarország aláírta az európai kisvállalkozói programcsomagot, melynek vezérelve: „gondolkozz először kicsiben”. Ezt a foglalkoztatás szempontjából egyre komolyabban veszi Európa. Ezt a filozófiát jó lenne érvényesíteni a

gyakorlati vizsgahelyekkel kapcsolatban is. Sok olyan kisebb szakma van, melynek a vizsgáztatása sok szempontból elgondolkodtató.

Kérdése: szakmaszerű megközelítésbe is belemert-e a tanulmány, vagy általános maradt?

Kiemelte, hogy bizonyos szakmai sajátosságokat is figyelembe kell venni a vizsgáztatás/vizsgaszervezés során. A gyakorlati képzőhelyeket illető specifikus követelményrendszer kialakítása további problémákat okozhat. Tartalmaz-e ilyen aspektust a tanulmány, vagy ez egy következő fázis lesz?

Kiss Mária hozzászólása:

A tanulmányt értékes gondolatokat tartalmazó úttörő munkának tartotta. A tartalomjegyzéket követve sorolta fel azokat a helyeket, ahol pontosításra lesz szükség.

- 9-10. oldal: a teória pontos, de visszatekintve a tanulmány nem befejezett. Összefoglalja a hatályos 20-as rendeletet, jók a fogalomrendszerei, az egészségügy tekintetében a SZÖM és a kérdések alkalmazhatók.

Úgy ítéli meg, hogy az egész tanulmány az intézeti jellegű áttekintés, monitorozás szintjén megreked. A tárcáknak ezt követően komoly, erre épülő tanulmánnyal, saját modellválasztással kell rásegíteni. Nem láthatóak a szabályozás oldaláról az anyag értékei.

- 51. oldal: tartalmaz egy olyan megállapítást, mely pályázati kiírásra utal: kérdés, hogy a szakiskolai, ezt megelőző minőségirányítási tanulmány értékét fogalmazza meg, vagy egy majdani, kiírandó pályázatról beszél? Ezt helyre kellene tenni.

- 53. oldal: jogi tévedéseket tartalmaz. A jogszabályok koherenciájára figyelni kell. Ez a rész hivatkozik egy, már nem alkalmazott SZMM rendeletre, az szvk-kat nem ez alapján készítik. A szakképzési törvényre történő hivatkozás fontos lenne. A vizsgahelyekkel kapcsolatos akkreditációs felvetések: jó gondolat, de jogintézményről van szó. Milyen jellegű szabályozást szeretnénk előkészíteni?

- 69. o: PTK újraértelmező része - káosz van itt, jogással át kell nézteni a fogalmakat, a példákat, az értelmezésnek ezt a formáját.

- 9-10. o: a folyamatleírás és a célok logikusak, kimaradt egy kör: a tanulmányt a fenntartók részéről hogyan kívánjuk hasznosítani. A közvetett célcsoportok kimaradtak. A tanulmányban megtaláljuk azokat a transzfereket, melyeket pl. az Oktatási Hivatal készített: általános, hatósági jellegű áttekintés, sok értékes gondolattal. Célszerű lenne ezeket az azonosan értékelt szempontokat az anyagba beépíteni. Fontos lenne a jogszabályokkal való koherencia érvényesítése, és az a nemzetközi joganyag egy rövid kivonatát szerepeltetni.

Tary Ferenc hozzászólása:

A hozzászólásokban sokszor meg lett szólítva az SZMM. Úgy gondolom, hogy nem kell attól félni, hogy a sufnyiban előállított bizonyítvány lesz a jövő.

Szenes György hozzászólásához kapcsolódva elmondta: az átlagos vizsganapok száma: 3,1 nap az SZMM statisztikái szerint. 2 szakképesítés volt, ahol 6 napos volt a vizsga. Úgy véli az szvk-k és a vizsgarendszer problémái összekeverednek a hozzászólásokban, kritikákban. Kérte, hogy konkrét javaslatokká formálják a bírálatokat, ne általánosan minősítsenek. A korábbi vizsgarendszer arányaival összehasonlítva nem olyan tragikus a dolog, nem kell még vészharangot kongatni. Nyilván van olyan szakma, ahol újragondolást igényel a struktúra. Elhangzott, hogy 4 tanulmány fog készülni. A projekttervet olvasva két alprojekt feladata is kapcsolódik az akkreditációs követelményrendszerhez. A 3. AP legfontosabb feladata az akkreditációs követelményrendszer kidolgozása. Az AP átad ajánlasként a jogalkotók részére egy követelményrendszert. Jó alapanyag lenne egy módszertani útmutató. Sok tisztázandó kérdést fölvet: minden vizsgahelyet kell-e, lehet-e akkreditálni? Ki lesz az akkreditáló? Ezek a válaszok valóban a jövőt határozzák meg.

A tanulmányhoz konkrétan javasolja, hogy a nem helytálló jogszabályi hivatkozásokat ki kell javítani. Néhány általánosító megjegyzést is korrekcióra javasol. Ezeket a javaslatokat írásban, konkrétan megküldi.

Dr. Kovács László Miklós:

Kapcsolódva az előtte szólóhoz és a vizsgáztatás gyakorlatához, elmondta, hogy a vizsgaidő korábbihoz képest lényegesen hosszabb lett. A kamaráknak kell biztosítani legalább egy szakembert, de a technikai lebonyolítás az iskolákban is gondot okoz. Véleménye szerint jó a tanulmány, a gyakorlati vizsgákra viszont

valamilyen megoldást kell keresni. Egyetértett az előtte szólókkal, Kiss Máriával, Dr. Lakrovits Elvirával és Dr. Lakos Istvánnal. A megváltozott közbeszerzési törvény miatt ők sem tudják továbbvinni a 14 éve jól bevált pályázati rendszert.

Vízvári László:

Felszólalásában kérte a jelenlevőket, hogy vegyék komolyan a vizsgákkal kapcsolatosan felvetett napi problémákat. Gond a vizsgák nagy száma, a 8 órás írásbeli, a 6 - egymást követő napos - vizsga is. Érdemes lenne megvizsgálni ennek az anyagi vetületét is, az iskola, a fenntartó oldaláról. Megéri-e, és tényleg annyival jobb-e ez a rendszer mint a korábbi? Az elnökök visszamondják a vizsgákat, mert nem vállalnak 6 napot. A szakmai szervezetek ugyanezt teszik, elsősorban a távolabbi vizsgahelyszíneknél. Ezek csak a technikai problémák. A fenntartótól függetlenül a minőségügyi rendszer mindenkinél meg kellene, hogy jelenjen. A vizsgaszervezési procedúra olyan most, hogy látszólag több a módosítási kérelem, mint maga az vizsga igény. Egy példával érzékeltetve: 100 igényre, kb. 80-90 módosítás érkezik, vonatkozik ez vizsganapra, elnök személyére, stb. Ezeket a korrekciókat kezelik folyamatosan. Hatalmas munka, ha lehet, ezt meg kellene előzni. Ez nem felnőttképzési, hanem vizsgaszervezési probléma.

Szenes György:

Felhívja a jelenlevők és döntéshozók figyelmét arra, ő hogyan értelmezi az elhangzottakat. Úgy ítéli meg, hogy a vizsgarendszerrel van probléma, mert mindent számon akarunk kérni a vizsgázó tanulóktól/hallgatóktól. Ha összehasonlítjuk, az egyetemen az államvizsga átlag ideje fél óra. Ezt az előírt hosszú vizsgát nem lehet jól teljesíteni. Az itt szóba került Kamara által készített - témához kapcsolódó záró tanulmánya - is jelzi mindezeket a problémákat. A mostani tapasztalatok alapján tömegesen nem lesznek megszervezhetőek a vizsgák.

Pirisi Károly:

Felveti, hogy a megrendelők oldaláról az a kérdés: lesz-e felső költséghatár a vizsgáknál? Előfordulhat, hogy a tanfolyami díj lehet, hogy kevesebb lesz, mint a vizsgadíj. Most ez 30-50-60 százalék. Minőségbiztosításról beszélünk, de nehéz bárkinek elmagyarázni, hogy ezek az arányok hogyan alakultak ki. 10 évvel ezelőtt az 50 százalék is viccesnek tűnt, de ma már ez a valóság.

Dr. Lakrovits Elvira:

Csatlakozik Dr. Szenes György úr felvetéséhez és jogosnak ítéli azt. Az szvk-k összeállítása során lehetett volna arra is figyelni, hogy a keretszabályok alakíthatóak legyenek. A következő megoldási javaslattal állt elő: az biztos, hogy 5-6 napra nem tudunk vizsgaelnököt biztosítani. A 20/2007-es rendelet alapján a vizsgacsoportot úgy állítják össze a vizsgaszervezők, hogy az adott vizsgacsoport vizsgája során a szóbeli egy nap alatt lebonyolítható legyen. Ennek érdekében lehet variálni a vizsgarészek számával, és a csoportlétszámmal. A lényeg, hogy a szóbeli vizsgatevékenység egy nap alatt megoldható legyen. Az elnököknek a szóbelin muszáj ott lennie, a többi részén nem.

Tóth Anikó:

Az elhangzottakhoz és látottakhoz két javaslatot fogalmazott meg:

- A tanulmányt egy részletes szakmai vitát követően jogi, szakmai pontatlanságokat a szerzők javítsák. Ezt követően kerüljön fel a honlapra. Felajánlotta, hogy a vitán részt vesz, észrevételeit megküldi.
- A vizsgaszervezésre koncentráló rész bővítését javasolja. A vizsgarendszer nem független a képzőktől, ugyanakkor vizsgabizottság vizsgáztat, aki független képzőktől. A képzőkre nézve nagy igazság, hogy komoly piaci verseny van a felnőttképzés kínálati oldalán. A vizsgaszervezés pedig nem piaci tevékenység. Véleménye szerint az Igazságügyi Minisztérium téved azzal kapcsolatban, hogy lehet vizsgaszervezési jogot adni.

A vizsgabizottság tagjait különböző szervezetek delegálják. Fölvetődhet, hogy ezek a szervezetek megfelelően végzi-e a munkáját. Hogy nekik milyen szerepük lesz, az kimaradt a tanulmányból. Kérdés, hogy a vizsgaszervezésre való feljogosítás folyamatát szabályozzuk-e, vagy akinek megvan ez a jogosítványa, az hogyan végezze a minőségbiztosítási folyamatot? Melyiket vizsgáljuk? Érdemes lenne elkülöníteni.

Várad Antal összefoglalóan válaszol a felvetett kérdésekre:

Elmondta, hogy az elkészült tanulmány eszköz, amely a rendszert kidolgozó munkában résztvevő szakértők munkáját segíti. Nagy vonalakban összefoglalja a jelenlegi problémákat, a megoldásra számos más fórumot kell találni a Felügyelő Tanácson túl. Két testület működik, ahol ezt még megtárgyalják, de a bírálói, szakértői kör bevonásával az itt elhangzott véleményeket is beépítik.

Kérte, hogy a Felügyelő Tanács tagjai írásban is tegyék meg javaslataikat annak érdekében, hogy ezeket érvényesíteni tudja az alprojekt.

III.

Nagy László főigazgató úr felkérésére Petrovics Nándor fejlesztési vezető a kompetencialeírások készítéséről „A kompetencialeírás elkészítésének menete és eredményei” címmel tartott tájékoztatást a napirendnek megfelelően.

Előadása az alábbi fő részekből állt: 1. Szvk modulban megjelent Feladatprofil; 2. Szvk-ban megjelent Tulajdonságprofil; 3. A \Fel/ munkalap (részletek nélkül) 4. A \Fel/munkalap (részletekkel); 5. A \Fel/munkalap minősítő ismérvei; 6. A \Fel/munkalap (részletekkel) – Excel munkalap; 7. A \Fel/munkalapon feladatrészletek és minősítő ismérvek; 8. A kompetencia összetevős leképezése; 9. Tulajdonságprofilhoz a szakmai ismeretalkalmazás összetevői; 10. A részletes alkalmazási típusok; 11. A \Tul/ munkalapon a tulajdonság-kompetenciák megadása a részletes feladatprofilhoz kapcsolva; 12. Az elkészült \Tul/ munkalap; 13. A szakmai készségek, módszer-, személyes és társas kompetenciák leírása

Kérdések, hozzászólások:

Solti Gábor:

Az elhangzottak alapján kérdezi: ha megnézi a kinyomatott dokumentumot, csak azt nem látja, a kőműves mikor fog pl. falazni. Úgy érzi, hogy kicsit túl van bonyolítva a módszer. Így sem lehet találni senkit, aki kőműves tanulónak jönne. Tudni véli, ezeket a mozzulatokat, munkafázisokat meg kell tanulnia. Helyes, ha pontosan számba vesszük, hogy mi mindent kell tudnia. Azt azonban nem látja, hogy a gyakorlati életben mit fognak kezdeni ezzel? Probléma, ha nincs hangsúlyozva: a kőművesnek mindenekelőtt falazni kell tudni.

A kompetenciákat inkább össze kellene vonni, illetve a konkrét, kétkezi szakmáknál súlyozni, mi a legfontosabb.

Nagy László főigazgató:

Most egy folyamat első állomásáról beszélünk. Ez résztermék, nem végtermék. Nem kerül sem a tanár, sem a diák kezébe. Nem a nagyközönség számára készül. Nélkülözhetetlen a tananyagok (tartalomelemek), készítéséhez, az elemi vizsgafeladat összeállításához, (amelyekből majd a tételek lesznek) és a gyakorlati vizsgarendszer akkreditációjához is.

Ha most felteszik a kérdést: jók-e a szakmai tankönyvek, a vizsgafeladatok? Nem mondhatjuk, hogy igen, mert most túl sok benne a szubjektív elem. Mindeddig nem történt meg az a szükséges aprólékos elemzés, melynek az eredményeképpen mérhető, hogy pl. jó-e a vizsgafeladat-sor.

Eljárást dolgozunk ki, melynek még nem ez az eredménye, de szerettünk volna valamit mutatni a „gyártási folyamatból”. Korábban az volt a gyakorlat, hogy tankönyvet íratunk. Kiderült nem ez a jó megoldás. A közbeszerzési eljárásban nyertes szerző szubjektuma alapján keletkezett egy könyv. Egy szerzőé, esetleg szerzőpárosé. Így sokan dolgoznak rajta, reményeink szerint a legjobbak.

Kiss Mária:

Az egészségügyben, a szakmai protokollban már benne van hasonlóan az itt látottakhoz a magyar ellátási standard. A pedagógiai oldaláról szívből szól ez a rendszerező módszertan.

Mi lesz a hozadéka? Ez lett volna a kérdésem, de főigazgató úr előre megválaszolta. Problémának érzi ugyanakkor, hogy a tanár, a tanuló nem látja az eljárást. Mindig azt hangoztatjuk, a központi program csak ajánlás, nem kötelező. Kérdezi, mi a hosszú távú hasznosulás, mikorra tudja mindenki az eredményeket hasznosítani, azt, ami már közérthető lesz.

Solti Gábor:

Kiegészítve korábbi hozzászólását elmondta, hogy csak azt szeretne volna érzékelteni, hogy jól kell tudni kirakni a hangsúlyokat a fejlesztés során és végén. Nem tudnak végtelen hosszúságú vizsgát szervezni. Legalább a falazást minden kőművesnek tudnia kell.

Petrovics Nándor válasza a felvetésekre:

Kb.15 építőipari szakmának a közös kompetenciája a falazás, az üvegesnek és a kőművesnek egyaránt. A kőműves saját moduljában majd falrakás lesz a hangsúlyos. Fogalmilag pontosan kell látni, hogy ez dokumentum a kimeneti tudásállapotot írja le. Azt, hogy hogyan jut el egy tanuló/hallgató erre a tudásállapotról. A kompetencia, mint szó értelmezése a pedagógiai szakirodalomban sokféle. Mit értünk szakképzési kompetencia alatt? Meg akarjuk mondani a tartalmát, s amikor tovább dolgozunk, közös alapról kell dolgoznunk. Ez a lényeg, s ezt alapozza meg a mostani munka: hogy a tételkészítő is ugyanazt gondolja, mint aki tananyagot készít. Ahány anyag, annyiféle súlypont fog szükség szerint keletkezni.

Szenes György:

Egyetért az elméleti okfejtéssel, de kéri, hogy érthető legyen. A kompetencia köznapi értelmezésben: jó színvonalon képes valamit megcsinálni. A bemutatott tömegű adatban ember el nem igazodik. Kéri, hogy ne három ember értse majd az egészet.

Tary Ferenc:

A csoportok kialakítása mi alapján történik? Figyelni kell arra, hogy olyan szakképesítéseket kell kiválasztani, aminek van tömeges bázisa, amit minél többen tudnak használni.

Nagy László főigazgató:

Szükségletelemzés alapján választottuk a modulokat. Az érdekeltek köre fontos szempont volt.

Tóth József:

Nem a tanárnak, és nem is a gyerekeknek készül, de gondolom, nem is az NSZFI irattárának. Ismerjük csak meg a tanárok is, mert könnyebb lesz elfogadniuk. Véleménye szerint minél szélesebb körben és minél előbb kell ezt terjeszteni.

Nagy László főigazgató:

Az Excel táblákból keletkezett, közérthető állományokat terveink szerint nyilvánosságra hozzuk.

IV.

Egyebek:

Az elnök megköszönte a Felügyelő Tanács tagjainak az aktív részvételt és az együttműködést.

Bejelentette, hogy a Felügyelő Tanács soron következő ülésére a jelenlévők egyetértésével 2009. szeptember 18-án, 10 órakor, az NSZFI 1. emeleti konferenciatermében kerül sor.

Az ülésről szóló meghívót, a napirendet és a szakmai anyagokat 2009. szeptember 10-ig küldi el a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet.

Budapest, 2009. június 19.

Készítette: Juhászné Víg Éva
programiroda-vezető

Ellenőrizte: Modláné Görgényi Ildikó
főigazgató-helyettes

K. m. f.