

EMLÉKEZTET

2009. július 10., 9⁰⁰

Tárgy: TÁMOP 2.2.1 projekt 1,2,3. alprojektjei Tanácsadó Testületének 3. ülése. Jelen volt 18 f - a jelenléti ív szerint; helyszín: 107. tárgyaló

Bereczki Ferenc (BF): Üdvözölte a résztvevőket, köztük Szabó Lászlót, a Twinnet Kft ügyvezető igazgatóját, akit a munkáltatói megkerdezésben alkalmazásra kerülő kérdésváltozatába beépíthető tagsági észrevételek meghallgatása, figyelembevétele érdekében hívott meg a projektvezetés. BF ezt követően röviden válaszolt az elkövetkező fél év TT-üléseinek ütemezését; az érintett három alprojekt (AP) feladataiban való elrehaladásnak megfelelően a várható nagyobb lélegzetű beszámolókat. A jelenlegi megbeszélésen a 3-as AP tart hosszabb beszámolót, az 1. és 2. AP pedig rövidebbet. A Pályakövetési alprojektben az elmúlt két hónapban a következő események történtek:

A munkaerőpiaci vizsgálatok kapcsán: a közbeszerzés nyertesével, a Twinnet Kft-vel megtörtént a szerződés kötése, az első munkamegbeszélés, illetve ezt követően a kutatási terv és mintakérdésváltozatok áttekintése és véleményezése.

Jogszabály-módosítás folyamatában némileg változik a tevékenység időtartama; a fejlesztés során megbízott külső jogi szakértő egyeztetett az ombudsman irodájával, amelynek eredményeképpen módosult a jogszabálytervezet. Létrejött a Foglalkoztatási és Szociális Hivatallal (FSZH) és a Pénzügyminisztériummal (PM) megvalósuló együttműködés. Összefoglalva: a készülő jogszabály néhány kisebb módosítást igényel a véglegesítéshez. A kapcsolódó következő feladat a jogszabályok mellékleteiben lévő adattáblák módosítása a PKR igényeinek megfelelően. Lezárult a pályakövetési rendszer informatikai megvalósítására meghirdetett közbeszerzési eljárás első, részvételi szakasza, amely a versenyben maradt nyertesek ajánlattételével folytatódik.

Megkezdődött a PKR fejlesztésének koherenciáját biztosító munkáltatói megkerdezés (célja igényfelmérés, hatásvizsgálat, illetve a mért hatások visszacsatolása a képzési intézmények számára). Elkészült a kutatási terv és a kérdésváltozat. Az ország hét régiójában 1050 munkáltatót kérdeztünk meg a PKR-rel szemben támasztott igényükön túl a foglalkoztatott pályakezdek bevételeire vonatkozó véleményükről.

Kaszás Judit(KJ) tájékoztatta a jelenlévőket a megkerdezés céljáról annak érdekében, hogy véleményt mondhassanak a tervezett kérdésváltozatról. Alapvető elgondolás a munkaerőpiaci visszajelzések beszerzése a frissen szakképesítést szerzett fiatal szakmunkások bevételeiről. Emellett fontos annak megismerése is, hogy a munkáltató mit vár el egy országos pályakövetési rendszertől, miben tudná

segíteni munkáját. A kompetenciák mérésében ezek tartománya nyilvánvalóan sz kebb mint a szakmai és vizsgakövetelményekben, viszont els kézb l láthatók az adott szakmában foglalkoztatott munkavállalóval szemben támasztott munkáltatói igények.

Szabó László (SzL), Twinn: elmondta, hogy a következ héten fogják megküldeni a kéréseknek megfelel en átdolgozott kérd ívet, melynek alapján végzett adatgy jtés július végén kezd dik. A jelenlév TT-tagok ezt követ en ismertették véleményeiket.

Borsi Árpád (BÁ): általánosan jól megfogalmazott a kérd ív. Problémaként jelezte, hogy nem érti a szakmunkások és a technikusok elkülönítésének okát. Felvetette a kérd ívben szerepl pályakezd fogalmát; vonatkozik-e ez a feln ttképzésb l kilépett személyekre is vagy csupán az iskolarendszer szakképzésb l kilépett (fiatal) feln ttekre? Mennyiben tekinthet pályakezd nek az olyan személy, aki rendelkezik valamilyen szakmával, de átképzés okán új szakmát tanul?

SzL: a projektnyitó megbeszélésen került ismertetésre a mintavétel módja, a minta a lehet legnagyobb valószínűséggel, sikerrel elérhet cégek körét fedi le, és mindezt regionálisan és ágazatra reprezentatív módon. Pályakezd mind az iskolai szakképzésb l kilép fiatal, mind a feln ttképzésb l kilép személy. Nyilván lehet különbség a két csoport munkához köthet képességeiben.

BF: a modulképzésr l jelenlegi formájában elmondható, hogy teljesen mást mér az iskola, és teljesen mást a foglalkoztató. Az iskola az egyes részeredményeket összesíti, de ezek a foglalkoztató számára semmit sem mondanak. Számukra az a fontos, hogy a képzésb l kikerült személy el tudja-e végezni a feladatot, vagy sem. Érdektelen, hogy a végzettnek milyen modulja van, milyen módszerrel oktatták, és hasonló tényez k. A munkát el tudja -e látni, igen, vagy nem. Ez magyarázza azt is, hogy a munkáltató nem például 60 kompetenciát akar megmérni, hanem legfeljebb 5-öt, de inkább 3-at; ennek megmérése a fontos. A most induló kutatás eredményeként megindulhat egy egyeztetési folyamat, amely a PKR-ben is megjelenhet. Az intézeti tananyagfejlesztés és egyéb kapcsolódó projektek munkája számára jelent releváns információt ez a kutatás a munkáltatók igényeir l.

Várad Antal (VA): Hasonló célokkal indult a HEFOP-ban a munkakörelemzés, megpróbáltuk minél jobban beemelni ezeket az igényeket.

BF: A szakmai és vizsgakövetelmények kidolgozásának végére a részt vev szakért k közül 15%-a a munkáltatók delegáltjai. Ez is alátámasztja a kutatás szükségességét.

Szilárd Imre (SzI): a kérdésb l nem lehet levonni átfogó következtetéseket a munkáltatóknak a képzettekre vonatkozó igényeir l, mivel 1000 munkáltatót kérdeznek meg, ahonnan 4 szakma kerül megkérdezésre. Nyilván nem egyértelmű, hogy melyik, ez 4000 f t feltételezve 200 szakmát jelent, szakmánként 20 személlyel. Tehát komoly következtetéseket szerinte nem lehet levonni. A bevezet ben szükséges lenne szerepeltetni: a „válaszadás nem kötelez”. Az igen / nem válaszok helyett jobb lenne skálákat szerepeltetni, lehet ség szerint 5-7 kategóriával. A2 sorszámú kérdést érdemes lenne kiegészíteni a kapcsolat jellegével Javasolt kiegészít kérdés: a kapcsolat intenzitása: rendszeres, vagy alkalmoszer .

Szükséges volna megkülönböztetni, hogy a képzések túlnyomó része helyi tanm helyben vagy munkáltatónál történik-e? A3 sorszámú kérdésben a fels oktatási intézmény kategóriát is be kellene venni a listába. A kérdésnél nem egyértelm , hogy a most jelenlév kapcsolat, vagy esetleg egy 3-5, vagy több éve meglév t mér, a kett közt nyilván különbség van. Általánosan: mi tudjuk mit értünk kompetenciák alatt, de vajon a munkáltatók is ezt értik a fogalom alatt? Inkább létszám kategóriák mérése, mint a forgalom legyen a független változó. (S5-nél)
A nyitott kérdések feldolgozása valószínűleg különösen nehéz lesz.

Gutassy Attila (GA): A kérd ív felépítése tetszet s, mind a témákat, mind a szerkezetét illet en. Amin változtatni szükséges: a kompetencia szót más szinonim kifejezésekre kellene cserélni, mivel a kifejezés valószínűleg teljesen mást jelent a mi számunkra, és mást egy munkáltató számára.

SzL: Az F8 kérdésben fontosnak tartjuk, hogy a rangsorolás további információt tud adni a képz k teljesítményér l, így ez kés bb fontos lehet a foglalkoztatók számára.

Molnárné Stadler Katalin (MSK): Az el z ekhez hozzátéve, az A2-nél, külön kérdésként szükséges volna szerepeltetni egy min ségbiztosítási dimenziót. A5 kérdésbe a kamarákat, mint válaszlehet séget szerepeltetni kellene, mint kapcsoló a képz és a munkáltató között. A pályakövetéssel kapcsolatos vélemények lekérdezése maga a téma kapcsán igen nehéz. F8-ban: az iskolák rangsorolása milyen el nyt jelent a munkáltatóknak?

Polonkai Mária (PM): A kompetenciát sokan sokféle módon értelmezik, szerencsésebb volna szétválogatni összetev ire: készség, képesség, szaktudás.

Goldgruberné Héjj Katalin (GHK): a kompetencia szó szerepeltetésének egy olyan el nye is van, hogy meg lehet tudni, hogy az egyes munkáltatók mit értenek e szó alatt.

PM: képzés, képzettség alapján történ eltérésekre fognak valószínűleg gondolni a kérdezettek.

BF: számomra inkább a munkavégz képességet jelenti. Mindenesetre emiatt pontosítani szükséges. Most szeretném átadni a szót a 2. AP-nek.

Koczka Zsófia (KZs) Túl vagyunk a mentoraink kiválasztásán, 60 f fog létrehozni egy mentori hálózatot, sikerült olyan szakembereket bevonni, akik 3 éves szakmai tapasztalattal, szakmai kompetenciákkal és tapasztalatokkal rendelkeznek az intézményi min ségbiztosításban. Volt egy 2-napos felkészít konferencia, ahol el remutató ötletek születtek a mentorálással és a min ségbiztosítási törekvések megvalósításával kapcsolatban. A fejlesztés alapját képez tanulmányt szeretném közreadni véleményezésre a TT tagjai részére, és július 25-ig szeretnénk véleményüket megkapni az anyagról.

MSK: a tanulmány két f részre osztható, az els szakasz egy elemzés, amely vizsgálja, hogy milyen min ségírányítási rendszerek m ködnek jelenleg az iskolákban, és a rendszerek hogyan illeszkednek a EQARF keretrendszerhez. A második szakasz bemutatja a fenti alapokra létrehozandó egységes min ségbiztosítási keretrendszert, a m ködéshöz szükséges jogszabályi környezetet, illetve a szervezet megvalósítási javaslatát. Utóbbi kialakításában mentorainknak is fontos szerep jutott; a f min ségbiztosítási elemeket véleményezhették csoportmunkában, majd az egyes csoportok véleményeit a többi

<p>csoportok is értékelték. Így a rendszert megfelelően sikerült hangolni azok számára is, akik éppen multiplikálni fogják.</p>
<p>BF: mindkét anyag (2.- 3. AP elkészült dokumentumai) véleményezés céljából kiosztásra kerülnek.</p>
<p>VA: A vizsgafejlesztés a tartalomfejlesztéshez köthet, de áttételesen a PKR fejlesztéséhez is. Eddig megtörténtek a közbeszerzési eljárások, illetve továbbiak (a következő évre vonatkozóan) folyamatban vannak. Az alábbi prezentáció mutatja be az eddig tevékenységeket. A kompetenciamérésekhez megfelelő környezetet és humán erőforrásokat kell biztosítani, ennek kialakítása a 3 AP feladata. Lényegében a szakmai és vizsgakövetelményekben megfogalmazott szempontokat vizsgáljuk meg terjesztjük ki, érvényesítjük. S4: ez évben 48, a következő évben 192 munkacsoport fog működni, munkájuk elkészítése céljából minden projektcélról pontos megvalósítási tanulmány készül, ezt kiegészíti egy működési kézikönyv, illetve egy informatikai rendszer is. S5: maximális létszám 33 fő, ahol 3 fő a tartalék. A 10000 fő körüli keret jelenleg ma Magyarországon 1%-ot jelent a befejeződött vizsgákat tekintve, de a multiplikátor hatás érvényesülni fog. S9: sajnos a gazdaságból alig jönnek szakértők, akik a projektben dolgozhatnak, ez a célok elérésében torzulást jelenthet.</p>
<p>GA: hiányolom azt, hogy milyen szankciót jelent, ha ezek a feltételek nem fognak teljesülni? A hatóság a szakmai szempontok ellenőrzésével kapcsolatban mit tehet?</p>
<p>VA: jelenleg csak hatósági ellenőrzés hiányosságaival kapcsolatban van szankció, szakmai szempontok alapján nincs. Ennek megváltoztatására jogszabály fog készülni, illetve a vizsgaszervezéssel kapcsolatos OM-rendelet is módosulni fog.</p>
<p>BF: alapvető probléma, hogy hatalmas infrastruktúrát kell fenntartani. Írországban, Kanadában nem az a probléma, hogy hogyan szervezzük a tantervet a vizsgákhoz, hanem az iskola alkalmazkodik a vizsgáztatáshoz, nevezetesen erre építik az egész oktatási infrastruktúrát. Egyénre szabott haladás a rendszer lényege, modulokból épül föl, amelyekből meghatározott vizsgacentrumokban bármikor lehet vizsgát tenni.</p>
<p>VA: 2013-ig kell kialakítani a független vizsgaközpontok rendszerét, amely regionális szervezések lesznek. Ehhez az is kell, hogy a gazdasági szereplők jobban érdekelve legyenek a vizsgáztatásban.</p>
<p>BF: igen, de a munkáltató nem feltétlenül tanuló, hanem munkaerőt keres. Ha valakit gyorsabban be lehet tanítani, akkor ezt fogja választani. Jelenleg nem látszik egyértelműen, hogy mennyire tekintenek a foglalkoztatók a képzőket.</p>
<p>MSK: az intézmények szakmai értékelése egyrészt önértékelésen alapul, másrészt ehhez kapcsolódik egy külső értékelés, amely 6 szintű szankciórendszert tartalmaz, a vége a képzési engedély bevonása.</p>
<p>PM: külföldi jó gyakorlat, hogy a vizsgáztatás 50%-ban iskola, 50% független bizottság előtt történik.</p>
<p>A résztvevők megállapodtak abban, hogy a következő, szeptemberi tanácsadó testületi ülés feladata a 2. AP minőségbiztosítási tanulmányának véleményezése lesz.</p>

K. m. f..