

EMLÉKEZTET
2009. év június hónap 26. nap, 10 óra⁰⁰

Tárgy: TT ülés

Jelen volt 12 f - a jelenléti ív szerint; helyszín: 107. terem

Az emlékeztet t Kálózi Erika készítette.

Chytilné Velencei Zsuzsa	Köszöntötte a megjelenteket és tájékoztatta a tagokat, hogy az els alkalomhoz képest az FT javaslata alapján 12 f re b vült a 345 Tanácsadó Testület létszáma. Kérte a megjelent tagokat, hogy mutakozzanak be és bemutatta a Projektiroda munkatársait.
TT tagok	A Tanácsadó Testület tagjainak bemutatkozása.
Chytilné Velencei Zsuzsa	Kéri a Tanácsadó Testület tagjait, hogy a mai programba tett módosítást hagyja jóvá. Tájékoztatta a tagokat a kiküldött anyagokról és a napi programról. Felkérte Váradi Antalt, hogy tartsa meg el adását.
Váradi Antal	Köszöntötte a megjelenteket és megtartotta el adását „A szakmai vizsgák min ségbiztosítási módszertanához készült tanulmány” bemutatásáról és a 3. Vizsgarendszer fejlesztése alprojekt Tanácsadó Testülethez tartozó feladatairól. (A 3. alprojektnek vannak olyan feladatai, melyek az 123 Tanácsadó Testülethez tartoznak.) A prezentáció az emlékeztet 1. sz. melléklete.
	Hozzászólások Váradi Antal alprojektvezet által bemutatott tanulmányhoz:
Dr. Bo r Katalin	Nagyon alaposan áttanulmányoztam és kollégáimmal is egyeztettem. Nem tartom sikeresnek az elkészült anyagot. Kétszer foglalkozik a folyamattal, melyet teljesen keverve fogalmaznak meg az elején és a végén. A vizsgaszervezés folyamatából hiányoznak fontos lépések. Bizonyos részeket nagyon aprólékosan ír le, melyek nem fontosak és részeket kihagy. Sok pontatlanság van pl.: jogszabályok, olyan kifejezéseket használ melyek már nem él jogszabályból vannak idézve stb.. Nem értek egyet az összegzéssel, mert vétek lenne a szakképzést és a vizsgáztatást külön venni. Ezen kívül a feln tképzés egy üzleti vállalkozás, ezért abban a pillanatban ha egy ügyfél fizet és bejelentkezik egy oktatásra és a vizsgája teljesen máshol és más szervez kön keresztül történik az nem lenne jó megoldás.
Szabó Bálint	Az anyag kiterjed sok mindenre, de sok a pontatlanság. Amikor bevezetésre kerül az akkreditáció, annak ki fogja a költségét fizetni. Jelenleg is van min ségbiztosítás a képz intézményekre, amely a székhelyre vonatkozik, de nem a telephelyekre ez nagyon nagy probléma. Kimaradtak képz intézmények, fels fokú, fels oktatási intézmények stb.. El kell mondanom, hogy már most jelzik vissza a vizsgatagok és elnökök, hogy jöv re 8-10 napos vizsgákat nem fognak vállalni, nem lesz, aki vizsgáztat. Szerintem ezért is nagyon jó a PM kezdeményezése, hogy maga a képz elvégzi a bizonyos modulok vizsgáit és az beszámításra kerül, így csökkennének a vizsganapok. További véleményemet küldöm írásban a kérésetek szerint.
Schindler Rózsa	Alapvet en nem tudom eldönteni a vizsgarendszer fejlesztése és a vizsgaellen rzés miért van egybe emlegetve, hiszen ez a két dolog nem egy és ugyanaz. Készült egy tanulmány az NSZFI-ben, ami a független vizsgahelyekr l szól, ezt esetleg el tanulmánynak lehetne venni. Szeretném megemlíteni, hogy az FSZ teljesen kimaradt a tanulmányból. Kimaradt a 20-as rendelet szerinti vizsgarendszer, melyet a tanulmány nem is vizsgálja. Fontos lenne, hogy iskolarendszeren kívül is m ködjön a modulok beszámíthatósága, ami már

	<p>iskolarendszerben m ködik. Meg kell jegyezmem, hogy véleményem szerint a képzési tevékenység és a vizsgáztatási tevékenység radikálisan nem választható szét. Fontos, hogy a képzés során is azokat a feltételeket kell biztosítani, amit a vizsgáztatásnál is kérünk, különben nem m ködik a rendszer.</p> <p>A tanulmányban fontos javítani az 53. oldali jogszabályi hivatkozást, mely téves.</p>
Horváthné Révész Ágnes	<p>Az el ttem szólókkal egyetértek. Nem értem miért kellett a tanulmány és hogy hogyan lettek kiválasztva a szakért k. Olyan helyen kellene elindítani a képzést, ahol a feltételek megvannak. Ma az akkreditáció csak papíron létez dolog. Véleményem szerint a képzés helyét és személyi feltételét kellene meghatározni. Most az ellen rzésre ellen rzést hozunk létre? Az iskoláknál csak az agrár területen 170 intézmény m ködik, a bonyolult és bürokratikus elemek helyett, tessék olyan módot találni, akik odamennek, leírják a feltételeket és nem engedi a képzést elindítani, ha nincs meg a feltétel. Papírokat adunk ki és nem végzettséget igazolunk. Nagyon határozott fellépést igényel a papírok, bürokratikus rendszer. A véleményemet átadom minden tagnak és a projektirodának.</p> <p>A munkacsoportokban történ fejlesztéssel kapcsolatban is szeretném elmondani a véleményem: a hatályos szvk-k és modulok alapján történjen a fejlesztés. Én azt gondolom, hogy 1-2 területen érzem azt, hogy szakért nek mondhatom magam, de nem érthet valaki a 12 modulhoz. A közgazdász szakért a postaforgalmi szakért vel van együtt és így lektorálnak a munkacsoporton belül. Véleményem szerint ezeket meg kellene vizsgálni. Tényleg az a szakért , aki be pályázott?</p> <p>Ez egy akkora feladat (projekt), hogy nem szabad a határid ket ennyire betartani, mert az a munka min ségérének rovására fog menni.</p> <p>Több olyan modul van, amit nem lehet m veletileg lebontani, melyhez konkrét agrár példát is mondott, melyek megvalósításához szintén javasolja az átgondolást.</p>
Dr. Sedivi Lászlóné Balassa Ildikó	<p>Az el ttem szólókkal egyetértek, de el kell mondanom, hogy nem egységes, nem rendszerszer és nem strukturált a tanulmány. El kellene dönteni, hogy helyzetfelmér vagy javaslatot tesz egy rendszer bevezetésére a tanulmány. Javasolom a tanulmány átalakítását a következ képen: az 1. fejezet a jelenlegi helyzetet írja le és a többi a rendszer kialakítását tartalmazza. Ha ezt eldöntjük, akkor mi így fogjuk véleményezni. Annyiféle akkreditáció van, most ehhez kerül kialakításra a vizsgaszervezéshez is egy akkreditáció? Én is együtt kezelem a képzést és a vizsgáztatást, de alapjában ez egy folyamat. Az intézményi akkreditációnál már vizsgálják a személyi, tárgyi stb. feltételeket, vélemények szerint nem szabad még vizsgáztatási akkreditációt is létrehozni, ami már létez pl. a FAT és stb. engedélyezési eljárási rendszer, azt kellene összehangolni és kib víteni ha szükséges. Az új OKJ vizsgáztatásoknál már most látszik és meg kell teremteni, hogy csak modul vizsgák legyenek, ha az informatikánál pl. minden szakképesítésnél az els 2 modul ugyanaz, miért nem lehet, hogy év végén egy vizsgabizottság el tt levizsgáztassam a 200 gyereket és a második év végén a saját modulból kellene már csak vizsgát szervezni.</p>
Dr. Veres Pál	<p>Nagyon örülök, hogy az eddig elhangzottak egybehangzóak, melyek figyelembevételét javasolom. Én félttem az új OKJ-t, ami egy alapvet en jó elképzelés, mert papíron nagyon sok mindent le lehet írni, de valóságban a vizsgáknál is el jön, hogy lesznek és vannak problémák. Az eddig elhangzottakhoz hozzátenném, hogy a képz kkel szemben bizalmatlanságot kifejez dologra nem szabad törekedni, mert az nem akceptálható. El kell dönteni, ha valaki fogadhat hallgatót és ehhez képest az egész rendszer azt sugallja, hogy nem ér az egész képzés semmit, akkor én azt nem tudom elfogadni. A folyamatos munkát szeretnénk, nem azt akarjuk, hogy vizsga centrikus legyen a képzés, hanem azt, hogy a munkára készítsen el , tehát a folyamatos mérés-értékelés az egyenrangú a végs vel. Nem lehet a 2-3 évet újból megismételni egy vizsgán.</p>

	<p>Egyetértek azzal, hogy a képzési és vizsgaakkreditáció nem választható szét. Nem vonja kétségbe senki a világon a diplomák és a kiadó intézmények jogosságát, akkor a szakképzést miért.</p> <p>Minden intézményt és képzést akkreditálni kell és azt egy idő után újra kell ismételtetni és el lehet venni ezt a jogot, ekkor a vizsgát is meg lehetne vizsgálni. Ezt az elvet lehetne követni. Az eddigi tévutakhoz ne tegyünk hozzá még más tévutakat is.</p>
Héger István	<p>Véleményem szerint a képző intézmények akkreditációját meg kellene szigorítani és azt is meg kellene vizsgálni, ha egy vizsgát fel kell függeszteni, mert nincsenek meg a vizsgáztatás tárgyi és személyi feltételei, akkor esetleg meg kellene büntetni a képző intézményt ill. vizsgáztató intézményt. Egyetértek azzal, hogy a modulzáró vizsgákat nem a végén kellene megtenni, az iskolarendszerben is. Nem az a lényeg, hogy a képzés végén vizsgáljuk a kompetenciákat.</p>
Tarné Szép Terézia	<p>Ha iskolarendszerben abbahagyja a hallgató a képzést, jelenleg nem tudja a modulokat átvinni és később érvényesíteni a már megszerzett tudását. Rengeteg átfedés van a modulok között. A postás azért tudja vinni a kereskedelmet, mert 90%-ban ugyanaz. Ezeket feltétlenül meg kellene vizsgálni.</p>
Váradi Antal	<p>Az elhangzottakból 2 területet szeretnék kiemelni. A kiválasztott szakértők köre adott volt. A másik, ez a tanulmány betranszformál minden egyes egyéb problémát a képzéssel és vizsgáztatással kapcsolatban. Mi abból indultunk ki, hogy az első rész, a jelenlegi helyzet felmérése legyen és a második részben a projekt céljai valósuljanak meg. Az említett 5 tanulmány egyike az itt bemutatott, de készül még az akkreditációra vonatkozóan 2 tanulmány, melybe két érdekelt területet vontunk be. Ennek a fejlesztésnek a másik feladata a bemeneti kompetencia és a vizsgaellenőrzés, melyekre szintén készül 1-1 előkészítő tanulmány. Az informatikai rendszerfejlesztés is része a projektben</p> <p>Valóban egységes képző és vizsgáztató intézményi vizsgáztatás van</p> <p>2 dolgot terveznénk a következő projekt időszakára: Vizsgarendszerrel kapcsolatos átalakítás, hogy a régi képzésre épülő vizsgaszabályzatot módosítottuk a moduláris rendszer vizsgáztatásra és nem új vizsgaszabályzat lett kialakítva. A független vizsga</p> <p>Sok mindent hozzá kell igazítani a finanszírozás tekintetében pl.: szakképzési alap stb.</p> <p>Ez az OKJ már 3 éves és sok minden</p>
Szabó Bálint	<p>Technikai kérdés: hogy küldjük a véleményünket, milyen módon készítjük el.</p>
Chytilné Velencei Zsuzsa	<p>A TT ülések vagy havonként vannak vagy feladatokat kapnak a tagok. A ma elhangzottak alapján és az FT-n elhangzottak alapján előkészítünk egy lektorálási módot.</p>
Dr. Kis Papp László	<p>Rendkívül szimpatikus volt az eddigi lektorálási megoldás, ahogy eddig történt.</p>
Chytilné Velencei Zsuzsa	<p>Az eddigi lektorálási mód mellett lehetőség lesz a rendszerszerjavaslatok megtételére is. Ami nem a tanulmányhoz kapcsolódó vélemény azokat is továbbítjuk az NSZFI vezetőség felé.</p>
Sárik Zoltán	<p>Olyan fontos koncepcionális rendszerrel kellene már rendelkezni amiből látható, hogy mit szeretnénk megvalósítani, mert most dolgozzatjuk, foglalkoztatjuk a szakértőket, elfogadjuk amit 4 főt leírt. Ez helyes? Megfogalmazódott-e a közbeszerzési specifikációban, hogy mit várunk a szakértőktől.</p>
Váradi Antal	<p>Ennek a projektnek volt előkészítő szakasza, amit jóváhagyott az irányító hatóság. A közbeszerzések során ezeket a dolgokat kötelezően írjuk elő. A szakmaiságot kell az intézetnek biztosítani. A mi kereteink és ismereteink is végesek. Vannak azért olyan tanulmánytervezetek, a hatósági vizsgaellenőrzési tanulmánynál az előkészítő anyagok</p>

	nagyon jó. A fő célunk az, hogy egy eszköz, forrásanyag legyen a szakértőknek, amit figyelembe vesznek ugyan, de nem csak ez lesz az irányadó. Mindent a minőségbiztosítás módján kell elvégeznünk, de folyamatában, ahogy haladunk előre fontos a TT véleménye. Az elkészült tanulmányokat még tágabb körben is véleményeztetjük. Munkánk egy help rendszer, ahol várjuk a további véleményeket a honlapra kitett tanulmányokkal, anyagokkal kapcsolatban
Dr. Sedivi Lászlóné Balassa Ildikó	Felénk konkrétan fogalmaztátok meg mi a célja ennek a tanulmánynak, ez nagyon fontos, mert ez a lényeg.
Váradai Antal	Konkrét célja a szakmai vizsgáztatási rendszerben, a minőségbiztosítási rendszer létrehozása. Ennek alá van rendelve az akkreditáció.
Horváthné Révész Ágnes	Az alapokat kellene nagyon jól kidolgozni, ennek a folyamatnak a végét dolgozzuk ki. Mi a célja annak, hogy javítsunk?
Váradai Antal	A 2. alprojekt a képzési szakaszra vonatkozó minőségbiztosítási rendszert alakítja ki. Megoldást nem ad ez a tanulmány csak javaslatokat.
Szabó Bálint	A széles körre szeretném felhívni a figyelmet, mert kimaradt belőle, hogy a VII. szvk pont szerint nem tudnak delegálni a Szakképzési Tv. Szerint le van írva, hogy ha nevesített akkor nekik kell javasolni, ha nincs nevesítve akkor ki javasolhat. És ez hiányzik az anyagból. Az szvk-ból ki kellene szedni ezeket a szervezeteket.
Dr. Börcsök Katalin	Egy kérdésem lenne, ha mi megküldjük a véleményünket, de a lényegét ami arra irányul, hogy szét kell választani a képzést és a vizsgáztatást az hogy fog megvalósulni.
Horváthné Révész Ágnes	Ha egy Tanácsadó Testület nem ért egyet, akkor most át lesz dolgozva az egész anyag, hiszen itt olyan vélemények hangzottak el, melyek a tanulmány egészének átdolgozását érinti.
Váradai Antal	Ez a tanulmány az NSZFI tulajdona és át fogjuk dolgoztatni az FT és TT véleménye szerint.
Chytilné Velencei Zsuzsa	Köszönöm az elhangzottakat és a véleményeket. Szeretnék beszámolni a tartalomfejlesztés fél éves munkájáról. A bemutató anyaga az emlékeztető 2. sz. melléklete.
Dr. Sedivi Lászlóné Balassa Ildikó	Hozzá kell tennem, hogy a nyolcas és a negyvenes csoport közötti termékek között, hiszen ott találtunk ki még sok mindent. Ezért szerintem azokat a modulokat szerintem újra kellene dolgozni. Nem ugyanaz a felbontás, a mélysége és szélessége.
Chytilné Velencei Zsuzsa	A szakmai auditorok véleménye szerint újra lesz lehetősége a munkacsoportoknak a javításra.
Horváthné Révész Ágnes	A mentor a munkacsoportok előtt 1 lépéssel van és a szakértő nem látja a végcél. Ne a számítógép informatikai rendszere szabja meg a szakmai tartalmat és ne korlátozza, ne ez legyen a rendező elv. Egy konkrét példát is elmondott az egyik munkacsoportban dolgozó szakértő tapasztalatai szerint.
Chytilné Velencei Zsuzsa	Az első 8 munkacsoportnál nem tettünk óraszám korlátokat és itt is nagyon eltérő megoldások születtek. Ezért a 40-es csoportoknál már adtunk erre vonatkozó iránymutatást, de ha a szakértő az eltérést megmagyarázza, hogy miért ír többet vagy kevesebbet, azt mi elfogadjuk. Látjuk azt, hogy erre a számkorlátra szükség van, de még jobban kell kommunikálnunk.
Dr. Sedivi	Ha én nem tudom milyen következményei vannak az első feladatomban. A

Lászlóné Balassa Ildikó	tartalomfejlesztésnél nagyon fontos, hogy el re tudja a szakért milyen további feladatokkal fog összefüggésbe kerülni, mert nem érti és meg akar felelni az elvárásnak. Mondjuk el a következ 3 lépést, mert akkor tudja, hogy ha ezt kitöltöm a következ t feladatnál 180 sor lesz és azt mind ki kell tölteni.
Horváthné Révész Ágnes	Kell, hogy a szakért a végs célt lássa, mert így ez egy kísérletezés. A munkavégzést akkor tudja jól ellátni a szakért , ha látja, hogy mit várunk t le.
Dr. Sedivi Lászlóné Balassa Ildikó	Sematikus lesz a 40-es csoportnál a megvalósítás, mert nincs is ideje a szakért nek végiggondolni, hogy a sablonban megadott szöveg a helyes vagy mást kellene beírni. Nagyon sok minden mégsem jó, mert mivel az els 8 csoportnál megadtuk a sablonokat. Hihetetlen nagy probléma, hogy az szvk-ban nem lehet módosítani, erre fejlesztünk, és a szakért odaírja, hogy ezzel nem ért egyet.
Horváthné Révész Ágnes	Az FVM-nek több mint 12 szvk-ja módosult. Erre nagyon oda kellene figyelni.
Chytilné Velencei Zsuzsa	Szvk módosítási lehet ségünk nincs. Hatályos szvk-ra fejlesztünk, a már elindított modulokat a fejlesztésb l nem tudjuk kivenni.
Dr. Sedivi Lászlóné Balassa Ildikó	Azt lehet még tenni, hogy ami nagyon nem jó szvk, akkor arra nem szabad fejleszteni. Hihetetlen nagy probléma, hogy a rossz szvk-kat nem lehet módosítani, csak leírhatjuk, hogy nem jó és erre kell fejleszünk.
Horváthné Révész Ágnes	Fontos lenne, hogy a szakért k szvk-val kapcsolatos meglátásairól az illetékes minisztérium tanácsadója ezekr l a problémákról tudjon.
Chytilné Velencei Zsuzsa	Az a kollégán nk, aki végzi a modulok és a kijelölt szakért k összerendelését ezeket a változásokat is figyeli. A szakért k kiválasztására több szakaszos eljárásrendet alakítottunk ki, amely a szakmai felkészítést és annak ellen rzését is tartalmazza. A tananyagfejlesztéssel foglalkozó TISZK-ekkel is felvettük a kapcsolatot. Nagyon örülök, hogy ilyen m helymunka jelleg megbeszéléssé alakult át az ülés. A következ feladat egy lektorálás feladat lesz, valószínű leg augusztus végén fogunk találkozni legközelebb, de err l a szokásos módon értesítést küldök. Köszönöm a megjelenéseket, véleményeket és munkákat. E-mailben fogunk jelentkezni és kérek mindenkit, ha bármilyen kérése, kérdése van írásban jelezze felénk.

K. m. f.