

EMLÉKEZTET
2009. október 16. 10⁰⁰-12⁰⁰

Tárgy: Tanácsadó testületi ülés

Jelen volt 13 f - a jelenléti ív szerint; helyszín: 107. terem.

Az emlékeztet t Koczka Zsófia készítette.

Bereczki Ferenc	<p>Köszöntötte a megjelenteket és ismertette az ülés menetét.</p> <p>Bemutatta az 1. AP eredményeit: kétszakaszos közbeszerzési eljárás keretében lezajlott az informatikai közbeszerzés, nyertese a Comittment és Poligon. A vállalkozóval történ szerz déskötés folyamatban van. Ennek egyik feltétele, hogy a MÁK a szerz dést ellenjegyezze. A céggel már felvették a kapcsolatot, értekezletet tartottak.</p> <p>A másik eredmény, a tanulmányírás – munkaer -piaci vizsgálat – befejezése. Még tart a szakmai munka, az adatgy jtés megtörtént, a nyers adatok feldolgozása folyik.. Ehhez kérte a TT segítségét: a CD-n lév anyagot kellene áttekinteni abból a szempontból, hogy mi lehet a munkaer piac igénye a PKR-rel szemben. Határid : 2009. október 22.</p> <p>Bemutatta, majd átadta a szót a 3. AP vezet jének, Kálózi Erikának.</p>
Kálózi Erika	<p>Ismertette a 3. AP eredményeit: az alprojekt 1-3 TT-hez tartozó egyik feladata a vizsgahely-akkreditáció. Az augusztus-szeptemberi m helymunkák feladata a szakért k részér l a vizsgahely-akkreditáció kidolgozásának el készítése. Exceles munkatáblákban, modulonként dolgozzák ki a szakért k ezeket.</p> <p>A tanulmányok folyamatosan készülnek, újbóli lektorálásokra van szükség. A vizsgamin ségbiztosítással kapcsolatos tanulmányt már Várad Antal bemutatta. A lektorált, véglegesített tanulmányokat a TT-nek is átadja megvitatásra.</p>
Bereczki Ferenc	<p>Megkérdezte a TT-tagokat, hogy kívánnak-e hozzászólni vagy kérdéseket feltenni az elhangzottakhoz.</p>
Bakonyi László	<p>Kérdés: A vizsgahely-akkreditációnak milyen lesz a viszonya a vizsgáztató hely engedélyezési eljárásával összefüggésben?</p>
Kálózi Erika	<p>Próbálják összehangolni a két eljárást.</p>
Bakonyi László	<p>Kérdés: Egyszer eljárásban gondolkodnak vagy szakaszosban?</p>
Kálózi Erika	<p>Az iskolarendszer intézmények esetében jelenleg egyszer sített eljárást terveznek, és ebbe még - a tervek szerint - beépítik az ellen rzést is. Ezt kétéves id szakonként tervezik, ez azonban még változhat.</p>
Bakonyi László	<p>Hozzáf zte, hogy lehetséges ritkább ellen rzés is.</p>
Borsi Árpád	<p>Megjegyezte, hogy a törvényi változások is befolyásolják a vizsgáztatás rendjét.</p>
Kálózi Erika	<p>Ezeket a változásokat már folyamatosan átvezetik a készül anyagokban. Vannak azonban olyan pontok, amelyek a tervezett törvényi változások miatt nem látszanak, lehet, hogy emiatt nagyobb változtatásokra is szükség lesz.</p>
Bakonyi László	<p>Javasolta, hogy a vizsgahely-akkreditáció terjedjen ki mindenre és mindenkire.</p>
Kálózi Erika	<p>Az alprojekt szándéka is az, hogy mindenkire terjedjen ki az akkreditáció. Felülvizsgáljuk az SZVK-ban lév eszközjegyzéket is.</p>
Borsi Árpád	<p>Megjegyezte, hogy vannak olyan szakmák, ahol ez nehezebb lesz.</p>

Kálózi Erika	Próbálunk egységes módszert kidolgozni és természetesen a színvonalat biztosítani.
Borsi Árpád	Kérdés: Ezeknek az eszközöknek a vizsgahely birtokában kell lennie?
Kálózi Erika	Nem feltétlenül, lehet megállapodást kötni az akkreditált vizsgahellyel, és így megoldani az eszközök rendelkezésre állását.
Bereczki Ferenc	Átadta a szót Máté Tímeának.
Máté Tímea	Köszöntötte a megjelenteket és bemutatta az alprojekt eredményeit. (1. sz. melléklet). Felhívta a figyelmet, hogy CD-re tették a véleményezendő anyagokat: a Mentori hálózat eljárásrendjét, valamint a Módszertani Kézikönyv munkaverzióját. El adása végén kérte a megjelenteket, hogy kérdéseiket, véleményeiket mondják el.
Borsi Árpád	Kérdés: A táblázatban szereplő intézmények száma hogyan jött ki, személyes megkeresések történtek-e?
Máté Tímea	A mentorok helyismeretére és a minőségbiztosítás kiépítésében, fenntartásában eltöltött munkatapasztalataikra alapozva jelölték meg az intézményeket. Ezek még nem a végleges intézmények, hiszen személyes megkeresések még nem történtek.
Borsi Árpád	Kérdés: Az iskolarendszeren kívüli intézmények esetén feltételezhető, hogy ezek akkreditált intézmények? Egyéb reprezentatív mutatók vannak-e már?
Máté Tímea	Az intézmények kiválasztásában, megjelölésében feltétel volt az akkreditáció. A mentoroknak július 23-áig kellett megküldeniük az előzetes régiós listákat, ezek ellenőrzése is megtörtént. Sajnos több ponton átfedések voltak. A lista csak akkor lesz végleges, ha az intézményeket személyesen is megkeresik, majd az intézmények regisztrálnak. A regisztrált intézmények esetén tudnak egyéb reprezentatív mutatókat is megjeleníteni. A regisztráció elősegítéséhez egyrészt személyes megkeresést, másrészt a 9. AP-val közösen régiós szinten disszeminációt terveznek. Régiós workshopokra várják az intézmények vezetőit és minőségirányítási szakembereit. Természetesen felhívást is megkívánnak jelentetni a helyi médiában.
Bakonyi László	Kérdés: Milyen az arány a szakképzés és nem szakképzés intézmények között?
Máté Tímea	A szakképzések vannak többségben, a nyelvviskolák és egyéb képzések száma jóval kevesebb.
Bakonyi László	Hozzászólásában megjegyezte, hogy nem lesz-e probléma, a régiókban található „aránytalanság”? A közép-magyarországi régióban több szakképzés intézmény található, mint a többi régióban, ugyanakkor a táblázat ezt az eltérést nem mutatja.
Máté Tímea	60 mentorral dolgoznak a fejlesztési folyamat során. 1 mentor 20 intézménnyel képes kapcsolatot tartani, és segíteni őket a minőségirányítási rendszer bevezetésében. A 60 mentorral sikerült az egész országot lefedni.
Molnárné Stadler Katalin	Kiegészítésében elmondta, az intézmények kiválasztása során elsődleges szempont az volt, hogy szakképzés intézmények legyenek, ugyanakkor az 1200-as indikátorszám miatt döntöttek úgy, hogy nemcsak a szakképzés intézményeket, hanem a felnőttképzés intézményeket, valamint a nyelvviskolákat is bevonják a rendszer kipróbálásába. A végső cél az, hogy a későbbiekben mindenkit bevonjanak a rendszer alkalmazásába.
Borsi Árpád	Kérdés: Az indikátorok alkalmasak-e a nyelvviskolákban a minőségbiztosítási rendszer alkalmazásához?
Molnárné	A nyelvviskolák egyik képviselője mentorként részt vett a kétnapos képzésen, az előszervezteit

Stadler Katalin	is figyelembe vették az indikátorok kidolgozásánál.
Borsi Árpád	Kérdés: Az országos lefedettség intézményrendszerrel m köd akár szakképz , akár feln ttképz intézmények esetében a kiválasztásnál az intézmény székhelyét, vagy a tényleges képzési helyszínt vették figyelembe?
Máté Tímea	Jelenleg a székhely alapján sorolták be az intézményeket. Folytatta el adását a tanulmány ismertetésével. (1. sz. melléklet) Felhívta a figyelmet, hogy a tanulmány alapozta meg a Módszertani Kézikönyvet, kiindulópontot jelentett. A Módszertani Kézikönyvben sor került a 60 mentor véleményének feldolgozására, így alakult ki a kézikönyv végleges formája. Felkérte a fejleszt szakért ket, hogy amennyiben szeretnék, egészítsék ki el adását.
Molnárné Stadler Katalin	Kiegészítésképpen elmondta, hogy több mint 300 oldalas tanulmányról van szó, amelyben nagyon sok elemzés és összehasonlítás található. Arra törekedtek, hogy a tanulmány megállapításai és következtetései mind a meglév rendszerek m ködésével, mind a meglév törvényi háttérrel, tényekkel alátámasztottak legyenek. A tanulmányban szerepl megállapítások egy része – a modell és a keretrendszer – már változott, mert a kétnapos rendezvényen a résztvev k (mentorok) részér l elhangzott javaslatokat beépítették Ez a változás megjelenik már az indikátorrendszerben, mert a feln ttképzéshez kapcsolódó indikátorokat er síteni kellett. Az eddig beérkezett javaslatok alapján a módszertani kézikönyvben (átadott CD-n) a javaslatok alapján a már jelent sen átdolgozott anyagot találják meg a TT-tagok..
Králik Tibor	Hozzáf zte, hogy a tanulmányban szerepl <u>egységes</u> elnevezés arra utal., hogy egy olyan keretrendszert hozzanak létre, amely alkalmas a teljes magyar szakképzés min ségbiztosítási rendszerének kialakítására. Azt a különbséget is megpróbálták egységesíteni, ami az iskolai rendszer és az iskolarendszeren kívüli képzés között húzódik. A másik f vezérelv az önértékelésen alapuló min ségbiztosítás, ami kiegészül természetesen egy küls értékeléssel is. Ennek során is egységességre törekedtek, ezt kívánják hangsúlyozni. A kialakított keretrendszer az európai uniós elvárásokhoz igazodik. Úgy vélte, sikerült az iskolai rendszer és az iskolarendszeren kívüli képzések esetén megteremteni a közös alapokat. Ez azt jelenti, hogy vannak közös pontok az indikátorrendszerben és vannak olyan specifikus indikátorok is, amelyek egyes intézménytípusokhoz köthet k. A keretrendszer fontos eleme a folyamatszabályozási modell, amelyben bizonyos kötelez folyamatok szerepelnek.
Borsi Árpád	Hozzászólásában megjegyezte, hogy a tanulmány egy jól „összeszedett”, elkészített anyag, értékes összefoglaló. Mivel a mentori képzés el tti állapotot tükrözte, abban – véleménye szerint - az iskolarendszeren kívüli képz intézmények szempontjából az indikátorrendszeren változtatni kell. Vannak olyan mutatók, amelyek a feln ttképz knél fontosak lehetnek, ilyenek pl. a munkaer -piaci eredmények. A gyakorlat szempontjából is nagyon fontosak az indikátorok. Az indikátorokban bekövetkez változásokat a CD-n lév anyagban fogja ismételtén átolvasni. Hozzáf zte, a fogalomhasználatot célszer volna tisztázni: a szakképz intézmény a törvényben meghatározottakat jelenti- e?
Molnárné Stadler Katalin	Az indikátorrendszer változásai után 10 kulcsindikátort határoztak meg. Ezek az EQARF-ban meghatározott rendszerszint indikátorok. 43 kötelez indikátor van, amit az intézményeknek kötelez alkalmazni és 60-70 benchmarking indikátort alakítottak ki, ami ajánlott az intézményeknek. Az indikátorok felülvizsgálata során több, a feln ttképzéshez kapcsolódó indikátor került be a mentorok javaslata alapján. Megjelölték, mely indikátorok mely intézménytípushoz tartoznak. Minden egyes indikátorhoz tartozik egy definíció és egy számítási mód is, mely az értelmezést segíti.

Králik Tibor	Kiegészítésében megemlített néhány kulcsindikátort, indikátort példaként mind a feln tképzés, mind az iskolai rendszer képzés területér l. Hozzáf zte, hogy a 62 benchmarking indikátor az intézmények folyamatos fejlesztését támogatja, ezeket az indikátorokat ajánlják, ugyanakkor ezzel összehasonlítható adatok is lesz rhet k az adatbázisból.
Borsi Árpád	Jónak tartja az összehasonlíthatóság gondolatát, csak a viszonyításra hívta fel a figyelmet.
Králik Tibor	A rendszer tudja kezelni ezeket a dolgokat. Hozzátette, hogy lesznek olyan adatok, melyek összehasonlíthatóak lesznek egyenként is.
Bakonyi László	Kérdés: A rendszer mennyire támogatja azt, hogy ezeknek az alapadatoknak, indikátoroknak a többsége valahonnan megkapható (pl. statisztikai adatok – KIR, KIR-STAT)?
Králik Tibor	A rendszer támogatására készül egy számítógépes szoftver, melynek a segítségével ezeket az adatokat remélhet leg át tudják venni az intézmények, így ez nem okoz plusz feladatot az alkalmazóknak. Éppen az a cél, hogy ne kelljen több id t vesztegetni a meglév adatok felvitelére, illetve törekedtek arra, hogy ne kérjenek olyan adatot, adatsort, amely már megvan.
Bereczki Ferenc	Megjegyezte, hogy érdemes figyelmet fordítani arra, hogy az egységesítés a munkaer -piaci oldalra is koncentráljon, ezeket a mutatókat is tudnia kell kezelni a rendszernek. Hozzátette továbbá, hogy a PKR munkaer -piaci oldalról fogja megközelíteni az intézmény mutatóit. Szerinte a regionális feln tképz intézmények (példaként a Debreceni RKK-t hozta fel) nem fogják a kiépített ISO-t lecserélni, hanem megkeresik a közös pontokat, és azokkal egészítik ki a saját min ségbiztosítási rendszerüket.
Bakonyi László	Válaszában elmondta, hogy nem erre a megközelítésre gondolt, hanem arra, hogy az indikátorok egy része az iskolán belüli dolgokra vonatkozik, és ehhez csatlakozik hozzá az, hogy mit mond utána a pályakövetési rendszer és a munkaer piac. Egy min ségbiztosítási rendszernek az ön- és küls értékelése elmond bizonyos dolgokat, melyeket a pályakövetési rendszer fel tud használni. Önmagában a pályakövetési rendszer nem tud rangsort állítani. Egy min ségírányítási rendszernek nem feladata minden ilyen irányú igényt kiszolgálása, persze fel kell készülni a különböz szempontoknak a majdani továbbadására. A cél az lenne, hogy a munkaer piac azt tudja elmondani, hogy mik az igényei. Ez az els lépés és aztán kezdhünk el min ségr l is beszélni.
Borsi Árpád	Hozzáf zte, attól függ en „bizonytalanodik” a folyamat, amilyen szakaszt veszünk bele a min ségírányításba
Bakonyi László	Kitért a nyelviskolák problémakörére, nem azonosak a nyelviskolák követelményei.
Szilárd Imre	Véleménye szerint a hatékonyságot és az eredményességet meg kell különböztetni, mert ha nem tudnak elhelyezkedni a végzettek, akkor egyéni boldogulásuk és munkaer -piaci elhelyezkedésük is romlik. Fontos szempont a munkaer -piaci érték mutatója. Szerinte mind a „bürokratikus”, mind a munkaer -piaci mutatókat er síteni kellene a min ségírányítási rendszerben.
Bakonyi László	Fontosnak tartotta megjegyezni, hogy az elhelyezkedési esélyeket, mint mutatót úgy tartsa a rendszer számon, hogy egy adott szakképesítés esetleg többféle elhelyezkedési esélyt is nyújt, míg egy másik kevésbé keresett és nehezen alkalmazható tudást ad.
Králik Tibor	Az általuk készített anyag nemcsak a képz intézmények számára teremt lehet séget, hanem törekszik a munkaer piaccal való kapcsolat kialakítására a partneri mérés kialakításával is, mely a foglalkoztatókat célozza. Több indikátor is a kés bbi elhelyezkedésekre és az elhelyezkedés után a tanulói véleményekre irányul. .
Bakonyi	Kérdés: Továbbtanulásra vonatkozó indikátor is van az indikátorok között?

László	
Králik Tibor	Természetesen vannak ezzel kapcsolatos indikátorok.
Borsi Árpád	Kérdés: Megkülönbözteti-e a rendszer a támogatott képzést a saját finanszírozástól?
Králik Tibor	Igen, van erre vonatkozó indikátor is.
Molnárné Stadler Katalin	Kiegészítette azzal, hogy nem egy új rendszer bevezetéséről van szó, hanem az eddigre való ráépülés volt a cél. A Módszertani Kézikönyvben egy fejezet (útmutató) foglalkozik azzal, hogy a meglévő rendszerekből hogyan lehet továbblépni az egységes rendszer felé.
Máté Tímea	Megkérte a TT-tagokat, hogy a Módszertani Kézikönyvet és legfőképpen az indikátorokat véleményezzék. Határidő : 2009. október 26.
Bereczki Ferenc	Kérte, hogy a TT-ülés elején átadott CD-n lévő munkaanyagokat véleményezzék, a véleményezett anyagokat mindig másolatban küldjék el részére a tagok.
Máté Tímea	Megkérdezte a TT-tagokat, hogy elfogadják-e a 2. AP tanulmányát ebben a formában.
	Határozat: A TT-tagok egységesen elfogadták a 2. AP tanulmányát.
Bereczki Ferenc	Végezetül egyeztetette a következő TT-ülés dátumát, melyre 2009. december 11-én kerül sor, majd megköszönte a részvételt.

K. m. f.