

**EMLÉKEZTETŐ**  
**2010. június 25. 10<sup>00</sup>**

Tárgy: Felügyelő Tanács ülése

Jelen volt 34 fő a jelenléti ív szerint; 22 fő a Felügyelő Tanács tagjai közül, valamint 12 fő NSZFI meghívott

Helyszín: az NSZFI Konferenciaterem (1085 Budapest, Baross u. 52.)

Napirendi pontok:

- I. A TÁMOP 2.2.1-08/1-2008-0002 számú projekt 2010. június havi projekteredmények – Juhászné Víg Éva programiroda-vezető
- II. Beszámoló a 6. alprojekt eredményeiről – Rozsondai Éva, Szilágyi Antal, Román Tamás
- III. Egyebek

Nagy László főigazgató

A Felügyelő Tanács tizennegyedik ülésén köszöntötte a megjelenteket, és megállapította, hogy a Testület határozatképes.

Mivel a napirendi pontokkal kapcsolatban sem kérdés, sem javaslat nem hangzott el a tagok részéről, az előre kiküldött program szerinti haladást javasolta a megjelenteknek. A javaslat elfogadásra került.

Főigazgató úr tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az Európai Unió az ülést megelőző nap, 2010. június 24-én ellenőrzést tartott, teljes körűen, szakmai és pénzügyi szempontból is vizsgálták a programot. A rendkívül részletes ellenőrzés 8.30-19.00 között folyt. A beadott kifizetési kérelmek tételei közül 40 db-ot vizsgáltak, amely összességében az eddig lehívott összegek 15%-át tette ki. Egy-egy számla kiválasztását követően lekértek minden dokumentumot, vizsgálták a szabályszerűséget, a hozzá tartozó háttérdokumentumokat, a teljesítésigazolásokat, a termékeket és azt, hogy a létrehozott termék milyen összefüggésben van az alprojekt tevékenységével, céljával, feladataival, az adott alprojekt Gantt-diagramjával, valamint a projekt egészével. Az uniós ellenőrzés minden tekintetben átfogóbb volt, mint a korábban tapasztalt hazaiak. Elmondta, hogy köszönettel tartozik munkatársainak azért, hogy minden dokumentumot rövid időn belül hozták, hozzáértően adták át a pénzügyi bizonylatokat, mindig pontosan a kért szakmai anyagokkal, dokumentumokkal alátámasztva.

Ebben a tekintetben nem találtak kivetnivalót a megvalósításban. Az ellenőr kifogásai alapvetően a magyar és uniós jogszabályok közötti eltérésekre vonatkoztak (pl. Közbeszerzési Törvény). Véleménye szerint azonban ezt nem az NSZFI-ben megvalósuló projekten kell számon kérni. Nemcsak a projekt ellenőrzése folyt, hanem a magyar nagy projektek működési, hazai ellenőrzési rendszerét is vizsgálták. Az adott információ szerint szeptemberre készül el a részletes jegyzőkönyv, ezt követően a programirodának és az Irányító Hatóságnak egy hónap áll a rendelkezésére a válasz megfogalmazására.

I.

Juhászné Víg Éva programiroda-vezető

A jelenlévők üdvözlése után kiegészítette azzal főigazgató úr beszámolóját, hogy az Európai Unió kiemelt figyelemmel kíséri a központi programokat. Hozzáfűzte, hogy megítélése szerint a szakmai terminológiát nagyon nehéz pontosan angolra fordítani, és a programiroda nem biztosíthatott olyan tolmácsot, aki évek óta ismeri a szakterminológiát. Többször a mondat megismétlésével kellett pontosítani.

A továbbiakban az irodavezető megtartotta „A TÁMOP 2.2.1-08/1-2008-0002 számú projekt 2010. június havi projekteredmények” c. előadását, mely a bemutatott prezentáció szerint a következő részekből állt: Alprojektek aktivitása (1-9. alprojekt); Jelentések, elszámolások, pénzügyi adatok; Európai Unió ellenőrzés.

### Kérdések, hozzászólások:

#### Solti Gábor

Az ellenőrzéssel kapcsolatban, megkérdezte, hogy az EU-val kötött szerződés, valamint a projekt Támogatási szerződése tartalmaz-e az ellenőrzés metodikájára vonatkozóan iránymutatást?

Mi az ellenőrzés nyomvonala? Ismert-e ez a kedvezményezettek előtt?

#### Dr. Lakrovits Elvira

Természetesnek tartotta a teljes körű ellenőrzést, annak formáját is, hiszen közös uniós pénzről van szó, ebben nem lát kivétlnivalót. Minden esetben a projekttel összhangban ellenőrzik a megvalósítást.

Véleménye szerint minden elismerést megérdemel a projektgazda, hogy sikerült tegnap az ellenőr szigorú és gyors határidejű elvárásainak eleget tenni.

További kérdése, hogy van-e olyan alprojekt, amelynél esetleg veszélyben van az indikátorok teljesülése, várható-e, hogy a mérföldkövek nem teljesülnek? A 4. alprojektnél riasztó számnak tartja a még hátralévő tartalomelemek számát.

#### Juhászné Víg Éva

Az ellenőrzés metodikájával kapcsolatban elmondta, hogy az uniós ellenőrzési elveket előre nem ismerték, előzetesen nem bocsátottak rendelkezésükre olyan dokumentumot, amely az ellenőrzési nyomvonalat pontosan leírja. Az NSZFI-ben a projekteknél korábban hazai ellenőrzések voltak.

Az ESZA és az IH részéről volt egy próbaellenőrzés, ez sokat segített, de az ellenőrzést teljes körűen lemodellezni nem lehetett, hiszen az ellenőrizendő listát is csak itt adta át az ellenőr. Bár a hazai ellenőrzéseknél sem adnak meg előre teljes listát, de általában a megküldött tételekből lehet következtetni a vizsgálandó területekre.

Minden ellenőrzéskor biztos kiindulási pont a beadott kifizetési kérelmek és a szakmai anyagok összhangjának vizsgálata. Különös hangsúlyt kapnak a közbeszerzések ellenőrzései is. Nagy könnyebbség, hogy a magyar ellenőroknél általában ugyanazon szakmai terminológia alatt ugyanazt értjük.

Az indikátorok megvalósulásával kapcsolatban kiemelte, hogy közbeszerzési eljárások nyerteseivel közösen valósítják meg az indikátorok nagy részét. Az alprojekteknél minden segítséget megadnak a partnereknek, viszont kevés beavatkozási lehetőségük van. A 3-4-5 alprojekt esetében vannak csúszások, de folyamatos a feltöltés a szakértői portálra, az ütemtervhez képest minimális az elmaradás.

Közbeszerzési vállalkozási szerződés szerint 2010. szeptember közepére a tartalomelemeknek készen kell lenniük.

Ezt követi a szakmai auditálás, lektorálás, műszaki szerkesztés, szerzővel való utolsó egyeztetés a korrekciók elfogadásához.

#### Nagy László

Az elhangzottakhoz hozzáfűzte, hogy több mint egyéves folyamatot, másfél milliárdos kifizetést ellenőriztek. A nehézséget leginkább az okozta, hogy ilyenkor a szabályosság túl a legfontosabb szempont a gyorsaság volt. Az idő meghatározó tényező, ha nincs meg rögtön egy dokumentum – akár pénzügyi, akár szakmai –, az akkor az ellenőrzés szempontjából nincs.

A kockázattal kapcsolatban elmondta, hogy jelentős kockázatot lát az 1132/2010. (VI.18.) Kormányhatározat betartása következtében, mivel a projekt megvalósításának komoly akadályai lehetnek a kormányhatározatban meghatározott tiltások. Ha ez alól nem mentesítik a projektet, annak súlyos szakmai következményei lehetnek. Ezzel kapcsolatos aggályait, levélben is megfogalmazták a Nemzetgazdasági Minisztérium részére, és a támogatási szerződésben foglaltak szerint kockázati bejelentéssel éltek az ESZA Kft. felé.

Elmondta, hogy továbbra is úgy gondolja, a projektet kizárólag intézeti közalkalmazottakkal megvalósítani nem lehet.

Több ezer szakértővel dolgozik a projekt is, az NSZFI más szervezeti egységei is. Ilyenek pl. a tételkészítők, a FAT szakértők, az OSAP statisztikát készítők. Az 1132/2010-es Kormányhatározat a többi szervezeti egység munkáját is ellehetetleníti.

## II.

### Rozsondai Éva alprojektvezető

Köszöntötte a megjelenteket, majd megtartotta a „Szakmai tanárok, oktatók, szakoktatók szakmai ismereteinek fejlesztése” 6. alprojekt eredményeit bemutató előadását. A bemutatott prezentáció a következő részekből állt:

Alprojekt feladata, célja; Külső munkahelyi tapasztalatszerzés; Fejlesztési folyamat, aktivitások, Folyamatban lévő tevékenységek; Pilot jellemzői a tervezés szerint; Pilotot követő (befejező) fejlesztési feladatok)

Felkérte Szilágyi Antal (SzTÁV zRt.) és Román Tamás urakat (CC. Consultatio), hogy a Szakmai oktatók külső munkahelyi tapasztalatszerzési továbbképzéséről szóló előadásukat tartsák meg.

### Szilágyi Antal

Megköszönte a beszámolási lehetőséget, vannak olyan tanulságok, amelyeket már érdemes megosztania a Felügyelő Tanáccsal.

A bemutatott prezentáció a következő részekből állt:

A Pilot program célrendszere;

Friss szaktudás közvetítése, a szakmához tartozó újdonságok, technológiák megismerése, a vállalati kultúra megismerése, a megszerzett új ismeretek összefoglalása, az oktatók továbbképzése rendszerbe illesztve valósuljon meg.

Teljesítési feltételek;

Pályázati feltételek teljesítése: 79 szakmai oktató

Szakmacsoportonként:

Gépészet szakmacsoportot 23 fő

Vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoportot 14 fő

55 iskola és 70 cég – 15% mikro-, kisvállalkozás, 65% Kft., 20% Rt. – vesz részt a továbbképzésben/

A pályázat és a megvalósulás közötti esetleges eltérések

Beilleszkedés a fogadó szervezet rendszerébe

Záró feladat készítése az adott szakképesítésnek megfelelően

Rendkívül feszes ellenőrzés (monitoring-lebonyolító-küldő szakképző intézmény részvételével).

Pénzügyi kifizetés rendje;

Heti jelentés, záró dolgozat, szakmai elfogadás, igazoló pénzügyi bizonylatok.

A megvalósítás tapasztalatai;

Induláskor kevés az érdeklődő, közben a projekt híre elterjedt. (Az ösztönző rendszere jó, bár a fogadó intézmények szerint túlszabályozott a rendszer. Cél a megfelelő nagyságrendű ellenőrzési rendszer kialakítása.)

Etika és minőség a megvalósításban

A program szükséges, a vállalatok szélesebb körét kell megnyerni a legkorszerűbb ismeretek közvetítése céljából.

### Román Tamás

Tisztelettel köszöntötte a megjelenteket, a bemutatott prezentációja a következő részekből állt:

A Pilot projekt monitoring folyamatának bemutatása;

Egyrészt figyelemmel kísérik a Pilot programot, másrészt tanácsot adnak mind a résztvevőknek, mind az alprojektnek.

A monitoring emberi erőforrásai;

Monitoring koordinátor szakértők, monitoring szakértők, monitoring iroda – adminisztratív munkatársak.

A monitoring folyamat fő elemei;

Heti 2 alkalommal történő látogatás, célja a fogadó szervezetek megfelelőségének vizsgálata, a szakmai program megvalósulása, a tervezett erőforrások felhasználásának vizsgálata, a tapasztalatszerzés befejezésekor elégedettségi kérdőív kitöltése. Havi egy monitoring jelentés készítése a szakértők részéről.

On-line monitoring rendszer;

Adatgyűjtés feldolgozása és egyben dokumentumtár, ellenőrzött körülmények között és jogosultság alapján betekintési lehetőség.

Eddigi tapasztalatok

750 monitoring látogatás tapasztalata alapján időarányosan valósul meg a Pilot program, kevés a hiányzás, sok az adminisztrációs pontatlanság. A résztvevő felek tekintetében az elégedettségi arány nagyon magas.

Kérdések, hozzászólások:

Dr. Lakos István

A szakmai programokat figyelembe véve, milyen tevékenységet folytatnak a vállalkozásoknál a pályázók?

Válasz:

Szilágyi Antal

A legfontosabb, hogy a szakmai tanárok, szakoktatók bekerülnek egy valós munkakörnyezetbe, beilleszkednek a munkafolyamatba, életszerű környezetben valósítják meg pályázatukban előre leírt szakmai programjukat. Kiemelte, hogy továbbképzés keretében szereznek munkatapasztalatot és ismerik meg a szakmájukhoz kapcsolódó technikai-technológiai újításokat, innovációkat.

Solti Gábor

A kormányprogramban szerepel a duális képzési formák erősítése, a gyakorlati képzés jelentős részben kint zajlik, hogyan illeszkedik a program ehhez? Véleménye szerint ki kellene a koncepciót terjeszteni a gazdaságban, a vállalatoknál lévő gyakorlati oktatókra.

Továbbá, milyen mértékben vannak jelen a továbbképzés során a hiányszakmák? Megjelennek-e ezek a szakmák?

Ma a tanulóihiány azokban a szakmákban merül fel, ahol jellemzően 10 fő alatti a vállalkozások létszáma.

Ezt a szempontot az alprojekt figyelembe vette-e a továbbképzéseknél?

Mibe kerül jelen pillanatban egy gyakorlati oktató felkészülése?

Tóth József

Elhangzott az előadásban, hogy nem elég képzettek a szakoktatók. Ezzel vitatkozni kíván. Tudomása szerint felnőttképzés is a szakképző intézményekben dolgozó oktatókra támaszkodik. A projekt-tapasztalatok alapján szakmai problémákkal vagy módszertani problémákkal küzdenek a résztvevők?

Nagy László

Solti Gábor első kérdésére válaszolva elmondta, hogy a gazdálkodó szervezeteknél tanulóképzéssel foglalkozók célrendszerének fejlesztését a 8. „Munkahelyi gyakorlati képzés ösztönzése” alprojekt végzi, indikátora 200 fő képzésben részesített munkahelyi gyakorlati oktató, a 6. alprojekt célcsoportja a szakképző intézményekben dolgozó szakmai tanárok, szakoktatók.

### Szilágyi Antal

Tóth József kérdésére válaszolva elmondta, hogy a résztvevők nem képzetlenek – nem használta ezt a kifejezést – hanem gyakorlatlanok, hiszen közöttük vannak olyanok, akik soha nem dolgoztak üzemi körülmények között. Munkahelyi tapasztalataik sok esetben nincsenek, vagy elavultak. Ezért tartja kiemelten fontosnak az alprojekt fejlesztését, hiszen munkahelyi gyakorlatot ad.

Solti Gábor hozzászólása komoly kérdéseket vetett fel. Nagyon fontos, hogy ha folytatódik, akkor a másik oldal részvételét is lehetővé kell tenni. Nyitott a program, azonban nem „olcsó”. Nagyjából 1 millió forintba kerül egy átlag 3 hónapos munkahelyen folytatott továbbképzés.

A kisvállalkozásokról, mint esetleges fogadó szervezetekről nem volt módjuk céginformációt beszerezni. A szakmai oktató, szakoktató, valamint a küldő szakképző intézmény és a fogadó szervezet együttesen adták be pályázatukat, közös jelentkezésük alapján vesznek részt a Pilot projektben, így nincs befolyásuk a tekintetben, hogy mely gazdálkodó szervezet vállalt szerepet a továbbképzésben.

Véleménye szerint a mikrovállalkozásoknál a technológiai újdonságok nagyon egyedi esetekben jelennek meg. A vállalkozások nagyságát tekintve nem tartja rossz aránynak, hogy a Kft-k 80%-ban képviselik magukat. A hiányszakmák véleménye szerint megfelelően vannak prezentálva.

Végezetül hozzáfűzte, amennyiben az új kormányzati stratégia alapján duális képzés lesz, a program végén célszerű javasolni, hogy a szakképzési hozzájárulásukat erre a célra is felhasználhassák, valamint egyéb jogszabály-módosítást is célszerű kezdeményezni.

### Román Tamás

Megerősítette Szilágyi Antal hozzászólását, és elmondta, hogy mikro-vállalkozásokat abban az esetben választottak, ha nagyon modern, innovatív technológia állt a cégnél rendelkezésre.

### Rozsondai Éva

Javasolta a megjelenteknek, hogy nézzék meg azt a kisfilmet, amely a résztvevők közreműködésével készült annak érdekében, hogy minél létezőbb legyen a Pilot projekt Felügyelő Tanácsnak történő bemutatása.

### III.

#### Nagy László

Megköszönte a Felügyelő Tanács tagjainak az aktív részvételt és az együttműködést.

A jelenlévőkkel egyeztetve bejelentette, hogy a soron következő ülésre 2010. augusztus 27-én, az NSZFI első emeleti konferenciatermében kerül sor.

Az ülésről szóló meghívót és a napirendet 2010. augusztus 20-ig küldi el a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet.

Budapest, 2010. július 12.

Készítette: Juhászné Víg Éva  
programiroda-vezető

Ellenőrizte: Nagy László  
főigazgató

K. m. f.