

EMLÉKEZTETŐ
2010. szeptember 3. 10⁰⁰

Tárgy: Felügyelő Tanács ülése

Jelen volt 38 fő a jelenléti ív szerint; 23 fő a Felügyelő Tanács tagjai közül, valamint 15 fő NSZFI meghívott.

Helyszín: az NSZFI Konferenciaterem (1085 Budapest, Baross u. 52.)

Napirendi pontok:

- I. A TÁMOP 2.2.1-08/1-2008-0002 számú projekt 2010. július-augusztus havi projekteredmények – Juhászné Víg Éva programiroda-vezető
- II. A Feladatbank és a Tananyagbank, valamint a központi autentikációs rendszer rövid bemutatása – Boross Dániel vezető fejlesztő – Microsoft Magyarország Kft.
- III. A kompetencia-leírás felhasználása a tartalomfejlesztés eredményeiben – Petrovics Nándor fejlesztési vezető
- IV. Egyebek

Nagy László főigazgató

A Felügyelő Tanács tizenötödik ülésén köszöntötte a megjelenteket, és megállapította, hogy a testület határozatképes. Indítványozta, hogy a kiküldött programban változtassák meg a sorrendet, cseréljék meg a 2. és 3. napirendi pontot, mivel a két előadás között szoros szakmai-tartalmi összefüggés van. A módosított sorrenddel valamennyi FT-tag egyetértett, így egyhangúan elfogadták a napirendet.

Ezt követően felkérte Juhászné Víg Éva programiroda-vezető asszonyt, hogy tájékoztassa a jelenlevőket a TÁMOP 2.2.1 jelenlegi helyzetéről.

I.

Juhászné Víg Éva programiroda-vezető

A jelenlevők üdvözlése után megtartotta „ÚMFT TÁMOP 2.2.1-08/1-2008-0002 - A 2010. július-augusztus havi projekteredmények” című előadását.

A programiroda-vezető asszony előzetesen elmondta, hogy az elmúlt két hónap izgalmas és mozgalmas volt, elsősorban kockázatkezelés és változáskövetés folyt. 2,5 hónapig. Komoly nehézséget okozott a 1132/2010 (VI.18) Kormányhatározat, a feloldó határozatot szeptember 1-én kaptuk meg.

Utalt rá, ahogyan az összefoglalóban is látják majd, szakértői megbízási szerződést nem köthetett a projekt, érintette ez a szakmai ellenőrzést, a tartomelemek szerkesztését, az ügyviteli munkákat. Nem rendelhettek továbbá informatikai eszközöket, (pl. még tonereket sem), ami komoly problémát okozhatott volna, ha nem elég előrelátó a programiroda.

A bemutatott prezentáció szerint az előadás a következő részekből állt:

Összefoglaló az eredményekről, legfontosabb eseményekről:

1. alprojekt: Pályakövetés rendszere; 2. alprojekt: Minőségbiztosítás; 3. alprojekt: Vizsgarendszer fejlesztése;
4. alprojekt: Tananyagfejlesztés; 5. alprojekt: Mérés-értékelés; 6. alprojekt: Szakmai tanárok, oktatók, szakoktatók szakmai ismereteinek fejlesztése; 7. alprojekt: Szakmai tanárok, szakoktatók idegen nyelvi kompetenciáinak fejlesztése; 8. alprojekt: Munkahelyi gyakorlati képzés ösztönzése, 9. alprojekt: Képzési kereslet növelése; Közbeszerzési eredmények, Pénzügyi adatok.

A diákhöz a következő kiegészítések hangoztak el:

2. AP – szeptember 8-tól tervezett MBR felhasználói felkészítés átütemezése vált szükségessé, mert a Microsofttal nem tudta az Intézet megkötni a szerződést. A moratórium feloldása utáni napon újraindította az alprojekt a tárgyalásokat. Csak abban az esetben tudnak szerződést kötni, ha az eltelt idő alatt a Microsoft változatlan feltételekkel, az eredeti árajánlat alapján vállalja a fejlesztést, ugyanis nincs lehetőség a fedezet emelésére. Így a képzéseket október végére-november elejére lesz szükséges átütemezni.

3. AP – 31 szakmai vizsgaellenőrzés megtörtént, a vállalás 33 volt, az őszi időszakban folytatódik az ellenőrzés. A Vizsgaellenőrzési Rendszerhez kapcsolódó árajánlat-kérés újraindítása szintén folyamatban van. A rendszerfejlesztés miatt az OH-val egyeztettek, mivel a szakmai vizsgák ellenőrzésének feladatrendszere átkerül a hivatalhoz. Korábban azért nem kerülhetett sor a megrendelésre, mert a megrendelést megelőzően előbb el kellett készíteni, majd kipróbálni a rendszerellenőrzési tervet. A szakmai vizsgaellenőrzési kézikönyv készítésének folyamatát nem érintette a tiltó rendelkezés, ezért ez a rész ütemterv szerint történt.

4. AP – a honlapon történt megkeresések nagy számát emelte ki, érdekes adat, mely mutatja, hogy a külső felhasználóknál is nagy az érdeklődés. Tartalomelemek 1%-ára júliusban kötöttek volna szerződést, a kormányhatározat miatt nem volt rá lehetőség, ezért későbbi időpontra halasztják. Az SZTTR-ről a fejlesztő cég képviselője fog előadást tartani.

5. AP – a 420-on felüli újabb 400 kompetencia-leírás a honlapra kerülhetett volna, ha szerződést köthettek volna az auditálásra – most is folyamatban van az ellenőrzésük, de a belső erőforrás korlátozott lehetőségeket biztosít. A Perfekt Zrt. határidő módosításra nyújtott be kérelmet, közbeszerzési jogi szempontból lehetőség van határidő-módosításra, az NSZFI projektidejéig.

7. AP – A multiplikátor képzés az alprojektnél azt jelenti, hogy a tanfolyamainkon résztvevő szakmai tanár szakértők – akik közül többekkel a korábbi FT- ülésen is találkozhattak – továbbviszik iskoláknak és terjesztik a megszerzett szakmai, módszertani tapasztalatokat saját kollégák és a társintézmények körében. A vállalt minta tananyagsegédletek: angol, orosz, német nyelven.

Pénzügyi adatok – Mivel június 18-át követően nem köthetett a projekt szakértői megbízási szerződéseket, ezért nem is növekedhetett jelentősen a lekötés összege.

Tájékoztatásul elhangzott, hogy a 6. számú kifizetési kérelem 740 tételt foglal magába, annak papíralapú bizonylataival.

A közbeszerzés teljesülésénél a pénzügyi teljesítést (azaz a kifizetett arányt jelöli a %), a szakmai teljesítés ettől lényegesen magasabb értéket adna. A projekt szempontjából az teljesített, ami pénzügyileg is teljesült. A KRKK kifizetéseinek % értéke lényegesen magasabb szinten állna, ha megköthette volna a szerződéseket a trénerekkel, mentorokkal, ügyviteli munkatársakkal. Sajnos, a KRKK ugyanazon moratórium alá esik, mint az NSZFI.

A projektben dolgozó ügyviteli munkatársak közül 10 fő szerződése június végén lejárt. Mi kértük a közbeszerzésben, hogy negyedévenként, határidőre, a megrendelőket követően történjen a szerződéskötés, hogy amennyiben indokolt, és személycserékre van szükség, azt megtehessek.

A Panem és Perfekt közötti összefüggés: Panem a Perfektben elkészült szakmai anyagokat lektorálja. A Panemmel is kezdeményezte a projekt a határidő-módosítást. A TwinNet-nél folyó munkaerő-piaci kutatás 2. fordulója még most határidős, ezért 40 % a kifizetések aránya.

Az ITH-val 2009 év végén szerződés szerint, 99%-kal lezárták az együttműködést. A Suliszerviz: technikai help közreműködése 75 %-on áll, időarányos.

A CC Consultatio-nál jelenleg a monitoring adatok feldolgozása történik. A Felnőttképzők Szövetsége teljesítése befejeződött, a Katedra 80 %-os teljesítése időarányos, 1 csoport képzése és a záró-rendezvények, még előttük állnak. Az IPOSZ 81 %-os teljesítése időarányos, a Media 49 %-os teljesítése azt mutatja, hogy rengeteg megrendelési lehetőség van, amit a projekt végére tartalékolunk.

A SZTÁV Zrt. a szakmai indikátorokat teljesítette, a pénzügyi elszámolás előtti szakmai ellenőrzés folyik.

Programiroda-vezető asszony kifejtette, hogy folyamatosan ellenőrzi a közbeszerzési cégekkel kötött szerződéseket, sok esetben küzdelmes az együttműködés a cégekkel a határidőre és jó minőségben történő teljesítés érdekében. A megfelelő adminisztráció sokaknál gondot okoz.

Kérdések, hozzászólások, válaszok:

Dr. Lakrovits Elvira:

Megköszönte a tájékoztatót, gratulált a kormányhatározat alóli feloldáshoz. Érthető, ha az eltelt 2,5 hónap visszavetette az előrehaladást, az is, hogy végteljesítési határidő-módosítást kellett kérni. Jól érti, hogy az április 30-ai dátum még nem fix, döntést várnak, és ha nem kapják meg, a projekt megvalósíthatatlan. Mikorra várható döntés?

Látja-e a projekt annak szükségességét, hogy a Felügyelő Tanács tagjai lépéseket tegyenek annak érdekében, hogy a módosítási kérelem pozitív elbírálás alá essen?

Azt gondolja, hogy az elbírálási idő alatt meg kell tenni mindent a megvalósulás érdekében és bízni a pozitív döntésben. Mindent ki lehet dobni a kukába, ha nem kapják meg a 2011. április 30-i hosszabbítást.

Az elhangzottak alapján a fejlesztések (indikátorok darabszámra elkészülnek), de a hasznosítás kérdőjeles.

Juhászné Víg Éva:

Az információk szerint egy másik központi programmal együtt kezeli a hatóság a módosítási kérelmet.

90 napos módosításra akkor is lehetőség van, ha változáskövetőt adnak be. Kérdés, hogyan érinti a 2011-es évet, és hogy ez esetben is jóváhagyják-e. Ahogyan elhangzott a projekt 1,5 hónapos pluszidővel is megvalósulhat, akkor azonban a fejlesztések minőségbiztosítása nem történhet meg teljes körűen és a fenntarthatósága bizonyosan sérül.

Az auditálásra közbeszerzést is kiírtak, de csak 1 részterülete lett eredményes, újabb kiírására már nem volt idő, így kizárólag megbízási szerződésekkel lehet megvalósítani. Éppen ez sérül, ha nem kapják meg a határidő-módosítási engedélyt.

Nagy László:

Ami a határidő-módosítást illeti, optimista, bízik a pozitív válaszban. Nem lát okot arra, amiért a kérelmet elutasíthatnák. Vannak bizonyos elemei a projektnek, melyek megfelelő mennyiségű és minőségű megoldásához a plusz idő feltétlenül szükséges. Katasztrófát okoz-e, ha a 3000 tartalomelem később lesz meg? Nem, mert ezek minősége és használhatósága lenne a fontos. A kérelem elutasítása esetén is megtesz mindent az Intézet, hogy teljesüljenek az indikátorok. A termék minőségén, hasznosságán lehet vitatkozni, 2 tartalomelem ugyanúgy nem egyforma, ahogy két tanóra sem. Ha azt mondhatjuk a szerzőnek, hogy gondolkozzon még el a lektori vélemények alapján a leírtakon, használhatóbb lesz az anyag. Ezt indokolta a projekt a kérelmében. Bízik abban, hogy megkapják a hosszabbítást, mert nincs alternatívája, nincs értelme mereven ragaszkodni egy olyan dátumhoz, amely nem kapcsolódik sem tanévhez, sem más kötelező aktivitáshoz.

Dr. Lakrovits Elvira:

A mostani módosítás befolyásolja-e a következő projektidőszak tervezését, a program folytatását? Akciótervek felülvizsgálata most történik. Látják-e szükségességét, hogy a projekt 2 éves tanulságai kapcsán az akcióterv változtatása vonatkozásában lépéseket tegyenek?

Kérdése még, hogy a Perfekt-nek meddig adnak szerződés módosítást? Az idegen nyelven elkészített módszertani anyagoknál mi indokolta a nyelv választást, szakmánként vagy más ok miatt lett a nyelve angol, német, orosz? A Sziget-hez kapcsolódóan: a célcsoport ott volt-e vajon?

Nagy László: Az NFÜ felhívására 2010 áprilisában az Intézet beadta a megvalósíthatósági tanulmányt a folytatásra. Valamennyi kapcsolódó dokumentumot elkészített ahhoz, hogy a 2011-2013 közötti időszakban folytatódhasson a projekt. Akkor az IH felé, a Minisztérium továbbította, most nincs róla információ, kiegészítést, áttekintést eddig nem kértek.

Juhászné Víg Éva:

Az idegen nyelvi alprojektben már a felhívásban és az RPT-ben is benne voltak az angol, német, és orosz nyelvi anyagok. Az orosz nyelvnek előzménye volt a 3.5.1 program (felnőttképzés fejlesztése), egyébként egyre nagyobb az igény, főleg a szakmai nyelvi anyagok tekintetében.

A Katedra Nyelviskola közbeszerzés alatt bízta meg a készítőket. Pl. szakács, pincér, rendőr, légiutas-kísérő, vám és pénzügyőr, szállodai dolgozók részére készült anyag. Ezen kívül az angol és német nyelvű segédletek az oktatók, tanárok közreműködésével készültek, arra a területre, amelyeken a csoportok képzésen vettek részt.

A Perfekt Zrt. 2011 márciusáig kért határidő-módosítást, 2010. nov. 12-ig tudjuk figyelembe venni.

Így 5 nap áll rendelkezésre az utolsó körben beérkezett anyagok ellenőrzésére. Ezt követően már csak pénzügyi elszámolás történhet.

A Szigetfesztiválon a hiányszakmákkal, kétkezi szakmák népszerűsítésével, a már bemutatott kiadvánnyal jelent meg a projekt. Fodrász, kozmetikus, hennás, kézműves bemutatók voltak. A hiányszakmákat a helyszínen bemutatni nehéz. Erre kötöttünk Jordán Tamással szerződést a Szakmaszínház előadásaira.

Szigetre ezen túl vitte a projekt tájékoztatóját is. A résztvevők tekintetében a regisztráltakról vannak adatok: 14-15 évestől a harmincasokon keresztül az ötvenes korosztály tagjai is megfordultak a standon.

A Honfoglaló játék, ugyanúgy, mint az Educatio kiállításon népszerű volt, a 900 kérdésből álló csoportba rejtették el a szakképzésről, felnőttképzésről, az unióról szóló információkat. Ezek a kérdések önmagukban nem tartanának számot érdeklődésre. 760-an regisztráltak, 400-an töltötték ki kérdőívet.

Mind ez azt jelenti, hogy továbbra is van érdeklődés a fiatalok részéről.

Kiss Mária:

A 3. alprojekthez kapcsolódóan a kézikönyv szakma-specifikus része iránt érdeklődött. Ez minden ágazatra igaz? Az egészségügy 14 vizsgaellenőrzést indított május-júniusban, azt tapasztalta, hogy mélységében a moduláris szakma-specifikus részeket nem tudták az ellenőrzésen megnézni, csak általánosságokat.

Olyan összefüggéseket, amelyekből látszik, hogy milyen azonosságok vannak a modulokon belül, azokat nem. A szakma-specifikus értékelési szempontok átfogják-e majd az ágazatokat?

Ha esetleg nem, akkor szeretnének együttműködni. AZ OKM a hatósági ellenőrzést végzi. Ennek vannak ún. speciális részei, nem lehet élesen elkülöníteni a hatóság és az ágazat tekintetében. Vagy itt lesz átfedés, vagy illetékesség tekintetében lesz ütközés. Indítványozta, hogy tekintsék át.

Kálózi Erika:

A hatósági ellenőrzések az Oktatási Hivatal munkatársaival együttműködve, szakértőket felkérve készülnek, arról, hogy a szakmai vizsgák alkalmával mit érdemes ellenőrizni. Az a cél, hogy ne dokumentumok elemzése történjen, hanem mélységében vizsgálják a szakmai vizsgát, valamint azt, hogy a vizsgázó megtanulta-e az adott szakmai és vizsgakövetelményben leírtakat.

Ez az Oktatási Hivatal részére olyan információkat adhat, ami alapján kideríthető, hogy hol és min lehet még javítani.

A Kézikönyv vaskos része lesz az, hogy minden szakmacsoportra íródik szakma-specifikus rész, azokon a területeken, ahol indokolt volt, tovább bontották a szakmacsoportot is, pl. gépészet, kereskedelem tématerületen.

Dr. Szenes György:

Felhívta a figyelmet arra, hogy a tartalomfejlesztésben dolgozó munkatársak nincsenek motiválva, mert február óta nem kapják meg a pénzüket. Még a ws-eken való részvételt sem fizették még ki. Sokan sok munkát már leadtak. Információi szerint az eredetileg 6 fős csoportok között van olyan, ahol már csak 2-3 fő dolgozik.

Ez megítélése szerint veszélyezteti a program megvalósulását.

Nagy László:

Folyamatos egyeztetés történik a Perfekt-tel. Nehéz feladat, amit vállaltak, de véleménye szerint nem fekete-fehér a dolog. Az NSZFI felelős azért, hogy csak olyan munkát fizessenek ki, ami tényleges termék és megfelelően dokumentált. Lehet, hogy ez merev álláspont, de ragaszkodunk hozzá. Több termék van a Portálon, mint amennyit kifizettek. A szakértők elkészítették, feltöltötték a portálra – de vannak olyan formai kötöttségek, amelyek nélkül nem tudja az NSZFI elfogadni ezeket a munkákat. A formai hibás fájlok éppúgy nem kifizethetőek, mint a szakmai, módszertani hibásak. Ezek a követelmények az útmutatókban benne vannak és a közbeszerzési kiírásban is szerepeltek. Van lemorzsolódás, de egyéni fejlesztőmunkával ezt folyamatosan korrigálja a Perfekt Zrt. Megfelelő határidő-módosítással a program sikeres lesz, de formai hibás teljesítésekért kifizetés nem lehetséges.

Solti Gábor:

A szakképzési tanévnyitón Modláné Görgényi Ildikó főigazgató-helyettes asszony beszámolt a TÁMOP projektről. Kérdése, mi az, ami már most konkrétan hozzáférhető, elérhető a gazdaság számára is. Annak a törekvésnek, hogy közvétegyék és megismertessék, nagyobb nyilvánosságot kellene szentelni. Az a probléma, hogy több nagyarányú fejlesztés zajlott le, sok eredmény van, amely megfelelő prezentálással hasznosulhat, de nem volt idő prezentálni. A gazdaság értetlenül áll a dolog előtt, mert nem tudnak róla semmit. Most levegőt kellene venni, a fejlesztés eredményeit egyszerű és érthető módon kikommunikálni a gazdaság felé. Mi hasznosítható, merre indultunk? Pénzt, energiát kell rá szentelni. Ha továbbrohanunk a következő két évben is, a tömeget magunk mögött hagyjuk, nehezen emészthetik meg azok, akik használni tudnák az eredményeket.

Kiss Mária:

Solti úr véleményét erősítette meg. Nagy az információhiány. Fontos az értékek megtartása és a fenntarthatóság. A Felügyelő Tanács tagjait arra kérte, próbáljanak segíteni az Intézetnek, a minél szélesebb körű tájékoztatásban.

Dr. Lakos István:

A szakma-specifikus vizsgaellenőrzésekhez kapcsolódva, lehet, hogy félreértette az elhangzottakat. Ha jól emlékszik, nem svvk-szintű az ellenőrzés, nem önmagában azt vizsgálja, hogy jó-e egy hozzárendelt vizsgafeladat szakmai tartalma, hanem olyasmit, melynek lényege, hogy a hatósági ellenőrzést próbálja segíteni. Ha így van, a kérdés felvetését, hogy szakma-specifikus-e az ellenőrzés, nem tudja értelmezni. Szakmailag a szakma-specifikusságnak mi a lényege? Amikor jogszabály készült a vizsgaszervezők pályázatáról, arról volt szó, hogy lesznek-e szakma-specifikus követelmények. Jegyzetei szerint Kálózi Erika alprojekt vezető azt mondta, azt vizsgálják, hogy a képzőintézmény hogyan képzett.

Modláné Görgényi Ildikó:

A projektet hamarabb kezdték, és közben a vizsgaakkreditációs folyamat és a környezet is megváltozott. A renDELETEH próbálták hozzáalakítani a vizsgahely-akkreditációs fejlesztést. A tervezéskor nem lehetett benne, mert a rendelet jóval később jelent meg. Az ellenőröknek adnak majd segítséget. A szakma-specifikum jellemzően a vizsgahelyből következik, a szakmai és vizsgakövetelményekkel összhangban van.

Dr. Lakrovits Elvira:

A szakképzési törvény 5. §-ának (1) bekezdése több felhatalmazást ad szabályozási feladatoknak. Másik két felhatalmazás is van, melyek tekintetében módosításra van szükség. Hogy a szakképesítésért felelős miniszter alkossa meg a vizsgaellenőrzés szabályait, az nehezen értelmezhető. Megbolondulnak a vizsgaszervezők, ha mindenki másképpen ellenőriz. A felszólaló, egyeztetések során kezdeményezte a felülvizsgálatot, nincs információ a reagálásról. A szakma-specifikus kiválasztási szabályok kapcsán az ágazati szabályozásnak több értelme lenne. Tettek kísérletet, volt tárcaegyeztetés a tervezetnek. Választások előtt már nem sikerült az igazságüggyel megegyezésre jutni. Abban maradtak, hogy a felhatalmazás felülvizsgálata itt is indokolt. Pl. biztosítéki szabályok jó lenne, ha megjelenének a rendszerben.

Az átalakulások után kezdeményezni fogják az újragondolást. Közösen alkalmazandó szabályokban szeretnék a biztosítéki elemeket.

Kiss Mária:

20/2007-es általános vizsgaszabályzat körülírja a tartalmát, hogy mit mér, a minisztériumoknak taxatíván megmondja, hogy mi a keret. Jó, hogy elindult valami, de össze kell fésülni az eredményeket.

II.

Nagy László:

Felkérte Boross Dániel fejlesztő szakértőt, hogy ismertesse a Tananyagbankhoz és a Feladatbankhoz készült informatikai fejlesztés lényeges elemeit.

Boross Dániel vezető fejlesztő, Microsoft Magyarország Kft.:

A jelenlévők üdvözlése és a bemutatkozás után megtartotta a „Központi Authentikációs Rendszer, Tananyagbank és Feladatbank” c. előadását.

Az előadás a következő fő részekből állt: Központi Authentikációs Rendszer; Tananyagbank; Feladatbank; További funkciók.

A diákhoz fűzött magyarázatok:

Központi Authentikációs Rendszer – más néven azonosítási rendszer, olyan informatikai rendszer kialakítása az NSZFI-ben, amely egységes központosított hozzáférést biztosít a felhasználóknak. A Rendszerek összekapcsolása független attól, hogy milyen technológiával készült az adott szoftver.

Tananyagbank – a tananyagok publikálására szolgál. Az előadó a tartalmak elérését interaktív módon is bemutatta a szóbeli összefoglaló után. A Tananyagbank a Feladatbankkal közös publikus webes felületen érhető el, a két szoftver közösen használható a felhasználók számára.

Ha például a diák elsajátított egy tananyagot, ellenőrizheti a tudását a Feladatbankban megtalálható elemi feladatokon, vagy kellő számosság után a teszteken is. A tananyagok Word és PDF formátumban letölthetőek.

Feladatbank – a feladatok tárolására szolgál, innen érhetik el a gyakorló- és vizsgafeladatokat. Központilag is elő lehet állítani feladatsorokat, a tanárok a saját diákjaik számára is összeállíthatnak feladatsorokat. Ha kérdés merül fel, a felhasználó átmegy a válaszokat tartalmazó tananyaghoz és ez fordítva is működik.

Bárki számára elérhető a rendszer, de bejelentkezés, regisztráció esetén további szolgáltatások is elérhetővé válnak. Ez a felület már a Központi Authentikációs Rendszer része, amely az NSZFI többi publikus felületének is része. Az előadó közben a központi bejelentkező képernyőt mutatta be vendég felhasználóként. A Tananyagbank tartalom-keresési felületét mutatta be, majd keresés eredményeként a Megtekintésre kattintva a Vezetési ismeretek tananyagot. Keresés eredményén belül a Megtekintésen túl a Részletek is megjelennek regisztráció után: melléletek, értékelési lehetőség 1-5-ös skálán, illetve taneszköz ajánlások. Itt Wordben is le lehet tölteni a tartalmat, szerkeszthető is, tanár vagy diák számára egyaránt.

(Amit szerkesztenek, természetesen nem kerül vissza a rendszerbe.)

Elemi vizsgafeladat keresése a Feladatbankban: ha ellenőrző kérdésekre van szükség, a kapcsolódó tartalomelemet kiválasztva, keresés esetén megjelennek a rá vonatkozó feladatok. Keresést nemcsak tartalomelem-irányból lehet elérni, hanem a szűrő feltételek beállításával célzottan, feladatra is elő lehet indítani. Bejelentkezés után nemcsak megtekinthető a feladat, hanem a részletekből letölthető a tanulói, illetve a tanári változat – az utóbbi a megoldást is tartalmazza. Alapadatok, szakmai adatok itt is elérhetőek.

További funkciók – Az eddig látott hozzáférések a publikusak. Az előadó hangsúlyozta, hogy a háttérben komoly informatikai rendszer áll, amely a szakmai felhasználók, szerzők, akkreditálók munkáját támogatja, kíséri.

Kiss Mária:

Jónak tartja ezt a felületet, nem jogszabályoknak felel meg, nem kell kötelezően követni, de standardokat fogalmaz meg az oktatók számára. Igazodási pontot ad a helyi tantervek készítéséhez. Sok segítséget adhat a szakképzés minden szereplőjének.

Tary Ferenc:

Volt arról szó az előadásban, hogy integrált rendszer készül. A modulterkép, a szakmai és vizsgakövetelmények változásainak tekintetében hogyan történik a nyomon-követés? Az autentikáció elnevezésre nincs magyar kifejezés?

Boross Dániel:

A rendszer jelenleg is integrálódik, a modulterképet automatikusan beolvassa, és frissül, a vizsganyilvántartáshoz is csatlakozik, automatikusan kapcsolódik minden, az NSZFI-ben működő rendszerhez és adatbázishoz. Központi azonosítási rendszer is lehetne az elnevezés, a rövidítés akkor sem változna. Megjegyezte, hogy a publikus felületen nem jelenik meg ez az elnevezés.

Solti Gábor:

Ha egy mester tanuló szerződést köt, talál majd támpontokat a tanításhoz a két szoftverben? Úgy látta, el lehet jutni a keresett anyagokig, de nagyon bonyolultnak tartja.

Petrovics Nándor:

A kulcsszavas keresés a legegyszerűbb, de ahhoz a tartalomelem szerzőjének a kulcsszót fel kell vinnie. A kérdés esetében a modulus keresés szintén ajánlható. A következő projektben reményeink szerint a tartalomelemek akkreditációs kapuján keresztül az iskolákban, egyéb fejlesztő műhelyekben készített anyagokat is „át lehetne tolni” minőségi megfelelés esetén és azok az anyagok is integráns részei lehetnek a rendszernek. A fejlesztő szakértő 15-20 kulcsszót megad, de ha a 21. nem jut eszébe, akkor a mester számára már bonyolulttá válik az anyagok megtalálása. A kulcsszavak bővítése lehetséges. Ha jó a rendszer és az *egyed szintű* tulajdonságok jó egyensúlyban vannak megállapítva, nem okozhat problémát a megtalálása.

Csóti Ferenc:

A rendszer karbantartása hogyan történik majd?

Boross Dániel:

A szakmai és vizsgakövetelmények, valamint az egyéb OKJ-szabályozások áttöltése szintén automatikus. Ha az adatbázisok változnak, azok is áttölthetőek lesznek.

Nagy László:

A jövőre nézve az Intézet 5 éven keresztül fenntartási kötelezettséget vállalt, intézményi költségvetésből. Ez új feladatok, tartalomelemek felvitelét, az elavultak archiválását, törlését is jelenti.

A Tananyagbankról és a Feladatbankról összefoglalásként elmondta, hogy felhasználóbarát mindkét rendszer. Hogy a kapcsolatok egyértelműek legyenek, ahhoz mélyebb analízis szükséges, erről szól a következő előadás, melyhez türelmet, megértést és figyelmet kért a jelenlévőktől.

III.

Petrovics Nándor fejlesztési vezető

Előadásának megtartása előtt Csóti úrnak válaszként elmondta, hogy amikor a szerző elkészíti az *elemi vizsgafeladat egyedet*, dátumot adhat a következő felülvizsgálathoz. Ha nem, a diszpécsernek kell odafigyelnie, legyűjtenie a felülvizsgálatra küldendő elemeket, és frissítést indítani. Több mint egy évvel ezelőtt volt bemutató a kompetencia-leírásról, melyből 2000 db készül.

Elmondta, hogy előadásában érinteni fogja az SZTTR-t a párhuzamosságok tekintetében, hogy a kompetenciák szvk-ák szerinti megbontásától a vizsgán való tevékenységig terjedően megtervezhessék a vizsgázó tevékenységét.

Köszöntötte a megjelenteket, majd megtartotta „A kompetencia-leírás felhasználása a tartalomfejlesztés eredményeiben” című előadását az alábbi fő címek szerint: Kompetencia; Kompetencia-leírás; A gyakorlat és az elmélet értelmezése; A kompetenciák részleteinek felhasználása; A tervezés szerkezeti keretei; A tervezés szerkezeti keretei II., A feladatbank adatrendszerének áttekintése; A részletes vizsgafeladat-terv tartalmi jellemzői és adatai; A vizsgafeladat-részlet jellemzői és adatai; Mennyiségi paraméterek a vizsgafolyamat részletes tervéhez; Tematizálás: a vizsga során elvégzendő tevékenység további tervezése; Tétel/téma szerkezete; Az elemi vizsgafeladatok; Az elemi vizsgafeladatok II., Az elemi vizsgafeladatok III., A vizsgafeladat HELYE és az elemi vizsgafeladat EGYED.

A kompetenciák részleteinek felhasználásához kapcsolódóan elmondta, hogy a fejlesztés végeredményeként elkészülő 1 milliós nagyságrendű kis apró „alkatrészről” van szó.

Bemutatta, hogy a kompetencialeírás részletei hogyan kerülnek felhasználásra egy vizsga során. (Az alábbi példával illusztrálta: vakolatot készíteni szóbeli vizsgán nem nagyon lehet, ezért a feladatkompetenciák helyébe az öt komponensként felépítő *metszék-sorozat*ot használják, annak meglétét mérik. A feladat elvégzésének képessége az egyes *metszék*ek birtoklásával egyenértékű. A példa esetében, aki a *metszék-sorozat*okban található tudást birtokolja, az fog tudni vakolni is.

Témák, tételek tekintetében a vizsgázó konkrét tevékenységéhez itt közelítenek. A tételek a szóbeli vizsgatevékenységhez kapcsolódnak, ahol remélhetőleg munkafeladat jellegű tevékenység történik majd. A témák az írásbeli vagy az interaktív vizsgatevékenységhez kapcsolódnak.

A tematizálás a vizsga során elvégzendő tevékenység további tervezése – ezzel kapcsolatban kérésük az volt – hogy annyi tevékenységet ne tegyen a szerző egy témába, ami a vizsgán, a rendelkezésre álló időtartam alatt nem végezhető el.

Kérdések, hozzászólások:

Dr. Lakrovits Elvira:

Helyes, hogy a szakmai és vizsgakövetelmények tekintetében következetes az NSZFI és külön megjegyzés lapon lehet jelezni a problémákat. Az szvk fejlesztések során azonban hasznos lehet, ha megismerhetőek lesznek a szakértői javaslatok. Kérte, hogy ha ilyen javaslatok megfogalmazódtak a fejlesztés során, azt közvetítsék az érintetteknek. A következő szvk módosításoknál lehetnek olyanok, amelyek változtatást érdemelnek. Másrészt, az szvk-k most is módosulnak, az elmúlt héten is véleményezett egyet.

Mikori állapot szerint készül a fejlesztés? Felhívta a figyelmet arra, hogy komoly erőforrásokat emészt majd fel, ha követni akarják a változásokat az NSZFI részéről. Jelenleg a vizsgaidőszakokra fejlesztetik a tételeket, különben a hatályos szabályoknak megfelelően nem tudnának adni, annyi módosulás van.

Legalább a standard elemekre nagyon hasznos egy ilyen típusú feladatbank. Üdvözölte a fejlesztést.

Petrovics Nándor:

Az Excel munkafüzetekben van megjegyzés lap, bármely kompetenciához, illetve az lkvf munkalapon mindenhová lehetett megjegyzést fűzni, pirossal-sárgával súlyozva jelölték a szakértők ezeket attól függően, hogy mennyire érdemi javaslatokról vagy csak észrevételről van szó. Rengeteg megjegyzés érkezett. Modularizációs összetételre vonatkozó megjegyzéseket is kaptak, melyek rendelkezésre állnak.

2008-ban indították el a fejlesztést, menet közben megnézték, hogy mennyi a módosulás, mit érintett. (Pl. az előrehozott szakképzés miatt nagy tömegű módosítás jelent meg.) Amennyire lehet, igyekeztek kezelni a módosulásokat. Utolsó körben is érvényesítik a megváltozott szövegeket. Egy tucat környékén van az szvk-tartalmak közül azoknak a száma, amelyek jelentősen megváltoztak. Gondot jelent, hogy a 2010-ben kiadott szvk-ákban vannak olyan követelménymodulok, amelyeknek a tartalma jelentősen megváltozott, mégis a 2006-os évjárat van a modulszámukban, azaz 06-os végűek.

Érdekességként elmondta, hogy informatikai oldalról rendkívül felkészült a rendszer, pl. pénzügyi vonalon amennyiben az áfa-kulcs megváltozik, a diszpécser 3 perc alatt meg tudja oldani a változtatást.

IV.

Nagy László főigazgató megköszönte a Felügyelő Tanács tagjainak az aktív részvételt és az együttműködést. A jelenlévőkkel egyeztetve bejelentette, hogy a soron következő ülésre 2010. október 15-én, az NSZFI 1. emeleti Konferenciatermében kerül sor. Az ülésről szóló meghívót és a napirendet 2010. október 8-ig küldi el a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet.

Budapest, 2010. szeptember 3.

Készítette: Juhászné Víg Éva
programiroda-vezető

Ellenőrizte: Nagy László
főigazgató

K. m. f.