

EMLÉKEZTETŐ
2009. március 20.

Tárgy: Felügyelő Tanács ülése

Jelen volt 41 fő a jelenléti ív szerint; 29 fő a Felügyelő Tanács tagjai közül, valamint 12 fő NSZFI meghívott
Helyszín: az NSZFI konferenciaterme (1085 Budapest, Baross u. 52.)

Napirendi pontok:

- I.** A Programiroda beszámolója a projekt aktuális eseményeiről
Juhászné Víg Éva programiroda-vezető
- II.** Az 1. és a 9. alprojekt bemutatkozása
1. alprojekt: Pályakövetés rendszere – Bereczki Ferenc alprojektvezető
9. alprojekt: Képzési kereslet növelése – Gólya Balázs alprojektvezető
- III.** Útmutató a kompetenciák részletes leírásához című dokumentum megvitatása
Petrovics Nándor fejlesztési vezető
- IV.** Egyéb aktuális kérdések megvitatása

1.

Nagy László főigazgató az ülés megnyitásaként köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a testület határozatképes. A napirendi pontokkal kapcsolatban sem kérdés, sem javaslat nem hangzott el, így a jelenlévők egyhangúlag megegyeztek abban, hogy az ülés menete a napirend szerint halad.

2.

Juhászné Víg Éva programiroda-vezető beszámolt a projekt aktuális eseményeiről. Az első negyedév eredményeiről, munkájáról szóló előadás a következő részekből állt: a program felépítése; humánerőforrás biztosítása; közbeszerzések 2008. november – 2009. március; pénzügyi teljesítés 2008. november – 2009. március; 90 napos Cash-Flow tervezés (ezer forintban).

3.

Nagy László főigazgató Juhászné Víg Éva előadását az időtervre vonatkozóan azzal az információval egészítette ki, hogy a projekt megvalósítása a Gantt-diagram szerinti ütemterv szerint halad, illetve vannak olyan aktivitások, melyeket előrehozott tevékenységként végeznek az alprojektek. Elmondta: fontosnak tartja, hogy a 3., 4., 5. alprojekt február 20-ai FT-ülésen történt bemutatkozója után a többi alprojekt munkáját is megismerje a Felügyelő Tanács. Elsőként Bereczki Ferenc alprojektvezetőt kérte fel, hogy tartsa meg előadását.

4.

Bereczki Ferenc alprojektvezető bemutatta az 1., Pályakövetés rendszere alprojekt tevékenységét. Előadása a következő részekből állt: a fejlesztés célja, elvégzendő feladatok, a rendszer elvárt jellemzői, elvégzett tevékenységek, modellek.

Hozzászólások:

Nagy László főigazgató: elmondta, hogy az esetleges adatátvétel érdekében az APEH elnökével felvették a kapcsolatot. Ahhoz, hogy ez megvalósuljon, jogszabályi változtatásokat kell kezdeményezni. Terveik szerint olyan változtatási javaslattal állnak elő, melyek megteremtik a rendszer alapját. A jó szándék, közös akarat segíthet abban, hogy az ilyen jellegű anonim adatvándorlásnak ne legyen akadálya.

Kiss Mária: Csatlakozott az alprojektvezető úr utolsó mondatához a tárcákkal kapcsolatban. Alapelv a közszolgálati funkciók erősítése a projekthez kapcsolódóan. A közszolgálati funkciók érvényesítéséhez szükséges felmérni, hogy milyen fejlesztések indultak el a tárcáknál; pl. egészségügyben is van ilyen

kezdemenyezés. Nyomatékosan fel kell kérni a tárcákat az együttműködésre (milyen a működő rendszer, ki a felhatalmazott intézmény, mikor indult a projekt, mi várható - ezeket az elemeket és az adatátvétel lehetőségét koordinálni kell).

A négy kamara megszólításáról szól az anyag: a humán szakmai kamarákat pl. megkérdezték-e? Kérte, hogy az alprojekt munkatársai vegyék fel velük is a kapcsolatot; amennyiben szükséges, elnök úrnak felajánlom ebben a segítségemet.

Dr. Lakrovits Elvira: Jelezte, tavaly a Pénzügyminisztérium is vizsgálta, az egyes szakképesítések és a munkaerőpiac közötti viszonyt. Amennyiben szükséges, rendelkezésre bocsátják az anyagot. Mintavételezési problémákat tapasztaltak, úgy ítéli meg, hogy lehetetlen jogosultán, közvetlenül megszólítani a képzéseikben végzett személyeket. A megoldást abban látta, hogy fel kellene kérni a vizsgaszervezőket: írásban kérjenek felhatalmazást a hallgatóktól, annak érdekében, hogy később megkérdezhessék őket. Így nagyobb lenne a válaszadási hajlandóság.

Az 1. alprojekt interjúzásához kapcsolódóan kérdezte: „az elhangzott 12 egyén a képzésben részt vevők”?

Bereczki Ferenc: válaszában elmondta, hogy inkább úgy fogalmazna: állampolgárokat kérdeztek meg, „munkanélkülieket, és valóban olyanokat, akik szembejöttek az utcán”.

Tőlük kérdezték meg, hogy nekik egy ilyen rendszerrel kapcsolatban mi lenne az igényük.

Dr. Lakrovits Elvira: Azt kérdezte: a kis szám azt jelenti, hogy a munka elején járnak? Megjegyezte: 50 iskola, 40 munkáltató, 12 egyén – gondolja, az interjú végére ez az arány javulni fog.

Kifejtette, hogy a pénzügyi ágazat szervezeteivel jó kapcsolatuk van, felajánlotta: ha szükséges, hozzájuk közvetlen kontaktot tudnak biztosítani.

Nagy László főigazgató: megjegyezte, hogy úgy látja, a célokban szinte mindenki egyetért. Optimizmusát fejezte ki a jogszabály-módosítással kapcsolatban, mely 2010 elején is megfelelő lesz.

Dobossy Imre: a Központi Statisztikai Hivatalt hiányolta az intézmények közül. Részletezte, hogy folyamatosan fejlődő, mozgó adatbázisok náluk régóta léteznek.

Felajánlotta segítségét: adatátvétel, -összekapcsolás témakörben szívesen állnak rendelkezésre. Munkaügyi adatfelvételükből lehívható a pályakezdők statisztikája, melyből sok információ felhasználható lenne a projektben. Tanácsot tudnak adni adatvédelemmel, anonimitás megőrzésével kapcsolatban; nagyon felkészültek a jogászaik, tudnak segíteni, amennyiben szükséges.

Tary Ferenc: Tájékoztatót elmondta, hogy 2008-ban az OKM és SZMM közösen készít elő rendelettervezetet ebben a tárgykörben. Az 1. alprojektben készített interjúkat véleménye szerint bővíteni szükséges, intenzívebbé kell tenni. A rendszert nem lehet elszakítani az egyéntől, az egyénhez kell kötődnie. Közölte: nem ért egyet a filozófiai alapvetéssel. Szorosabb együttműködést kell kiépíteni a pályaelemekkel, így lehet érdekeltté tenni az egyént az adatszolgáltatásban.

Az egyén kaphat visszajelzést, ezzel ő is inspirálttá válik az adatszolgáltatásra.

A diasor elejére vonatkozóan megjegyezte: ott az FSZ képzésekről volt szó. Az azonosításra alkalmas adatokról erőteljesebb konzultáció kellene. Az OKM az OM-azonosítót ajánlotta.

Véleménye szerint többféle megoldás lehetséges, széles körű egyeztetés szükséges a témában.

Kajtárné Botár Borbála: Felhívta a figyelmet arra, hogy a pályakezdés a középfokú képzésnél is belép a rendszerbe, ők is pályakezdő munkavállalók. Szükséges lenne a KIR rendszerükkel is foglalkozni: a középiskola során többször változtathat „pályát” a tanuló, ezt is nyomon lehetne követni.

Solti Gábor: Megkérdezte: megtudhatja-e, milyen szakmai logika van az ütemezésben. Futnak más projektek is, ahonnan jöhetnek jelzések, információk arról, hogy pl. bizonyos szakmában sokan nem helyezkednek el. Prioritásként értékelte, hogy legyen koncepció ezek összehangolásában, a szinergia megteremtésében.

Pirisi Károly: adatbázisokat az FSZH és ÁFSZ is kezel, az EMMA-t jelenleg működtetik, de nem láthatják, csak szolgáltatják az adatokat. Vannak hozzáférési definíciók, minimum négyféle státusz van. Véleménye szerint az alprojekt célja nagyon ambiciózus, de a bemutatottak alapján általánosnak tűnik.

Kérdés, hogy az ütemterv részletekbe menően mikor lesz lebontva, a közös adatbázis mikor mit fog tartalmazni, és milyen időközönként frissül majd; ki és mire használhatja, ki felel az adattisztaságért stb.

Ezt tudni kell ahhoz, hogy véleményezni tudja a Felügyelő Tanács. Egyeztetést kért az ütemezésről: milyen célból adhat a közös adatbázis adatokat, milyen azonosító lesz, átjárhatóság.

Javasolta, hogy legyen egy ütemterv olyan munkacsoportnak, amely konkrétan megmondja az adatbázisban definiált adatok kritériumait.

Nagy László főigazgató: a felszólalásokhoz kapcsolódva kifejtette, hogy már jelenleg is van adatforgalom az NSZFI és az APEH között. Bizonyos adózókról közölnek adatokat, de valóban definiálni kell, hogy mit, miért, mire fognak felhasználni.

Tirisi Hajnal: megjegyezte, hogy a honvédelmi tárca szakképzési adatai torzítanak a mintát.

Nagy László: válaszában pontosította, hogy a pályakövetési rendszerben az OKJ-szakképesítést megszerzők pályájának követéséről van szó. Ha katonai szakképesítést szerez valaki, azt elképzelhető, hogy másképp kell kezelni. Leszögezte: véleménye szerint a pályakövetésből nem lehet kizárni szakképesítést.

Bereczki Ferenc:

- A rendszer fejlesztése közös munka, minden együttműködési szándékot köszönnek. A KSH-val külön is felveszik a kapcsolatot, ez lesz a következő absztrakciós lépcső.

- A négy kamarához kapcsolódóan: a kereskedelmi és iparkamarát, valamint a megyei kamarákat keresték meg az egyszerűség kedvéért.

- Az „egyen” fogalmához kapcsolódóan: véletlenszerű volt a választás. Utána a workshop-os egyeztetés eredményeként egységes, tömörszerű információhalmaz jött létre. Az a tapasztalat, hogy az igények megfogalmazása a lehető legszélesebb körű volt.

- A „hogyan tovább”-hoz kapcsolódóan: racionális alapot kell meghatározni, amivel dolgozni lehet, mert a túl sok adat torzít, nem használható megfelelően. A február 25-én megjelent akciótervben szerepel, hogy a 2010-11-es tervezési időszakra marad a rendszer finomítása.

- KIR-rendszerhez kapcsolódóan: onnan indulnak, csak a technikát találja kérdésesnek: hogyan épülnek rá, visszacsatolással vesznek-e át adatokat.

- Munkáltatói kérdéshez kapcsolódóan: a riporting adattáblák kidolgozását teszik használhatóvá.

- Pirisi úr hozzászólásához kapcsolódóan elmondta: igen, nagyon magas absztrakciós szinten vannak. Az EMMA és a FIR-IR maradványa mind szükséges az adathasználatra, OMMF, OEP is a listájukon van.

Jelenleg az adattáblák racionalizálása történik, folyamatban van az adattáblák készítése. Terveik szerint augusztus 30-ra elemi adatszinten, adattábla szinten lehet a segítőkkel együtt dolgozni, folytatni a munkát.

5.

Gólya Balázs alprojektvezető Nagy László főigazgató felkérésére bemutatta a 9. Képzési kereslet növelése alprojekt tevékenységét. A következő tevékenységeket fejtette ki részletesen: Weblap és webforum, Információs felkészítő csomag, Disszeminációs tevékenység, Népszerűsítő tevékenységek, Módszertani film.

Hozzászólások:

Kiss Mária: Örömmel üdvözölte, hogy a kommunikáció önálló projektet kapott. Ők a projektjükben a munka végén jöttek rá, hogy mekkora szükség lett volna a külső kommunikáció megszervezésére. Tudniuk kell a szereplőknek, hogy hol tart a fejlesztés, milyen eredmények vannak. Az ún. felhasználói kör bővítésével kapcsolatban véleménye szerint a politikai döntéshozók köre is fontos.

Tóth Anikó: Az alprojekt tevékenysége az aktuális eredmények közzétételéről is szól, arról, hogyan ismerik meg az eredményeket az érintettek, érdekeltek. Ugyanakkor a Képzési kereslet növelése elnevezés többet jelent a projekt egyszerű disszeminálásánál. Itt a szakképzés imázsának javítását kell megcélozni.

Például jelentős tömeg azon felnőttek csoportja, akiknek gyenge a tanulásra való hajlandósága, az ő esetükben szükség van a képzési hajlandóság növelésére.

Ez az alprojekt lenne hivatott arra, hogy a siralmas felnőttképzési mutatókon javítson régi eszközökkel, de újszerű módon. Akik nem vesznek részt felnőttképzésben, azok számára szükséges kommunikálni, hogy ez a hátrány egyénileg és társadalmilag is nagyon komoly, de leküzdhető.

Tary Ferenc: kiegészítette az előző felszólalást azzal, hogy a projekt eredményeinek terjesztése mellett a felnőttek körében a képzési hajlandóság növelése is nagyon fontos, az alprojektnek azonban kevés lesz rá az erőforrása. Felvetette: „a kétkezi szakmák bemutatásáról szóló film lesz”, mert ezekre is nagyon nagy szükség lenne.

Nagy László: Válaszként elmondta, hogy módszertani film készül a projekt megvalósulásáról. Kiegészítésként közölte, a felnőttképzés tekintetében a képzési hajlandóság növelését önmagában egy program akkor sem tudná kezelni, ha a jelenlegi erőforrás többszöröse állna rendelkezésre. Mindent meg fognak tenni a sikeres megvalósítás érdekében.

Dobossy Imre: Úgy látta, hogy hagyományos kommunikációs eszközökkel valósul meg az alprojekt fejlesztése. Véleménye szerint egy konkrét szegmentumot kellene megkeresni és megerősíteni.

Gólya Balázs: Válaszként elmondta, az egész alprojekt rugalmasan épül fel, amennyire a közbeszerzés engedi. Negyedéves újratervezési periódus van: különböző prioritások alapján más akciókat, kampányokat tudunk megvalósítani. Ha a Felügyelő Tanács észrevételei alapján tehetünk prioritásokat, természetesen a jó javaslatokat beépítjük. A prezentációmban csak érintőlegesen jelent meg a felnőttképzés, de az alprojekt dokumentációjában természetesen hangsúlyozottan megjelenik ez a kérdéskör.

Nagy László főigazgató: Lezárta a 2. napirendi pontot, kérte Petrovics Nándor fejlesztési vezetőt, hogy az Útmutatóval kapcsolatos gondolatait ossza meg a felügyelő tanács tagjaival.

Petrovics Nándor fejlesztési vezető: a 3., 4., 5. alprojekt közös aktivitásairól számolt be, amely legközvetlenebb folytatása a HEFOP 3.2.1 eredményeinek, hiszen az akkori munka során új szakképzési szerkezet jött létre, kompetencialisták születtek.

Előadásának címe: Útmutató a kompetenciák részletes leírásához

1. Fejlesztési fogalmak és elvek
2. Fejlesztési műveletek
3. Technikai feltételek
4. A fejlesztés eredménye/termék

Beszámolt arról, hogy hat munkacsoport tevékenysége elindult. Amennyiben lesz megfelelő készültségi fokú anyag, nyilvánosságra hozzák.

(A Felügyelő Tanács tagjai szövegmintát kaptak az előadáshoz kapcsolódóan.)

Hozzászólások:

Dr. Szenes György: Nagyon bonyolultnak tartotta az Útmutatóban foglaltakat. Kérdés, hogy hol akarják használni a szerzők: talán a vizsgáztatásnál? Akkor véleménye szerint ezek a vizsgák nagyon sokáig fognak tartani. A Testület figyelmébe ajánlotta, hogy az új OKJ szerinti vizsgáztatás komoly gondokat okoz. Véleménye szerint inkább a vizsgáztatás egyszerűsítésére lenne szükség.

Solti Gábor: Tapasztalata szerint minél több részre akarnak szétbontani egy gyakorlatorientált tevékenységet, annál messzebb járnak az igazságtól. Aggodalma ezeknél a szakmáknál: az alapkompenciák azok, amelyek jól körvonalazhatók. Pl. egy szoba kifestése: festék, ecset, ne szédüljön stb. Ha nem emelik ki az alapkompenciákat hangsúlyozottan, áttekinthetetlen képet kapnak. Fontosnak tartja a kompetencialeírást. De véleménye szerint a szakértők különbözőek, ezért ha nem megfelelően hangsúlyozott a szakmát művelők aránya, problémákkal kell szembenéznük. Pl. minden munkahelyen munkaköri leírásokat is használnak, de nem veszik elő naponta. Túlbonyolítottan tartja a kérdést. Ecsetelte: nem a kompetenciák szélesítésének korát éljük, kompromisszumokat kell kötni, hogy legalább bizonyos alapkompenciákkal el tudják végezni a tevékenységet a szakemberek. Végig kell gondolni a hangsúlyozást és az egyszerűsítést.

Dr. Nagy Márta: Az előtte szólókhoz csatlakozott. Rendkívül bonyolult a leírás, nemcsak a szakértők részére előírt munkát tekintve, hanem ahhoz kapcsolódóan is, hogy a vizsgáztatás során mit jelent majd. Véleménye szerint ez nem segítségnyújtás a vizsgáztatóknak, hanem a vizsgarendszer bonyolítása. Tájékoztatást kért arról, hogyan képzelik ezt a gyakorlatban.

Tary Ferenc: Hiányolta a rendszerleírásból, hogy mely tartalmak és hogyan kerülnek kiválasztásra és kidolgozásra. A HEFOP-ban kialakult rendszerrel kapcsolatban problémás területek vannak – szerinte azokat kellene fejleszteni, amelyek ott nem lettek megfelelően kidolgozva. Úgy látta, hogy terminus technicus jön létre a szakképzés módszertanában: kérte, hogy a főosztállyal konzultáljanak a szerzők ezekről a kifejezésekről.

Dr. Lakos István: Szenes György hozzászólásának elejével nem értett egyet. A korábbi projektnél is ismert volt a fejlesztési cél, az alkalmazási cél azonban egyrészt nem volt ismert, másrészt félreértések voltak benne. Jogi-erkölcsi és egyéb háttér és a fejlesztéshez kapcsolódó fogalmak sem voltak tisztázva pl.: módszer, társas és személyes kompetenciák. A vizsgáztatásban tud olyan példát, mely véleménye szerint feleslegesnek bizonyult. Pl. ilyenek a helyi meghatározású kompetenciák. A fejlesztők tudják, hogy ezek kötelezőek lesznek? Praktikusan természetesen érti, mert az Audinak jó lesz, de pl. egy sima képzőnek lesz-e dolga vele?

Dr. Roóz József: Arra hívta fel a figyelmet, hogy minél jobban szétbontanak egy kompetenciát, annál bonyolultabb lesz. Rendező elvre van szükség, pl. alapkompencia kiemelésére. A tananyagfejlesztésben látja ennek a rizikóját, véleménye szerint azzal kapcsolatos a probléma. Az alapkompenciákat nagyon jól meg kell tudni határozni.

Vízvári László: Ha jól értette, a belső lektorálás a csoporton belül történik. Véleménye szerint ebben az esetben elcsúszhat a szakértők együttműködése, előfordulhat, hogy a társszakmákban nem lesz kompetens a munkacsoportban részt vevő szakmai lektor, ami a tartalom rovására mehet.

Nagy László: kifejtette, hogy a 3., 4., 5. alprojekt legfontosabb eredménye a tananyag és a vizsgafeladatok nagy tömege, ez lesz a fejlesztés közvetlen haszna. A szakmai és vizsgakövetelmények jelenlegi tartalmán nem túlmenve, azt alapul véve áll majd ez a két dokumentumrendszer rendelkezésre a szakmai vizsgán a szóbeli, az írásbeli és számítógépes interaktív vizsgán. A felkészülés és felkészítés során is mintául szolgálhatnak a feladatok minden felhasználó részére, azt mutatják, hogy az érdekeltek mire számíthatnak a vizsgán.

A HEFOP és a TÁMOP-projekt közötti különbség: a HEFOP új rendszert alkotott, azzal kapcsolatban van helye a kritikának és a folyamatos észrevételeknek (vizsga, konkrét szvk-k tartalma stb.), amelyeket ki kell

javítani. De a TÁMOP nem a HEFOP korrekciója, most a munkatársak nem a korábbi egyenes folytatását végzik a HEFOP-nak, hanem azokat a nagy hiányokat pótolják, melyekre akkor nem jutott idő: pl. tananyag, vizsgaellenőrzés.

Az Útmutató a fejlesztési eljárás elméletét próbálja leírni, melynek eredménye két jelentős nívó: vizsgafeladatok tömege és tananyag.

Ha a szakértőknek túl bonyolult a leírás, lehet változtatni a rendszeren, de az Útmutatóban leírtak (mivel a fejlesztő szakértőknek szólnak) nem befolyásolják sem a vizsgák, sem a tananyagfeldolgozás rendszerét. Visszajelzés és igény az egyszerűsítésre a munkacsoportban dolgozó szakértőktől ezideig nem érkezett.

Petrovics Nándor: Megköszönte Nagy László főigazgató válaszait. Hozzátette, hogy az Útmutatóból, a kompetencia-leírásból a vizsgafeladat-készítő, illetve a helyi vizsgafeladat készítője dolgozik. Egyszerű példával élve kifejtette, hogy pl. ha a kőműves vakolatot készíti, neki 10' alatt egy négyzetméter anyagot kell leraknia – itt fontos az időtartam, a gyorsaság. Jelenleg szakmai szokások vannak, arra hivatkozva pedig nem lehet a megfelelést/nem megfelelést elfogadni. Nem bővítésről, hanem a tartalmak konkretizálásáról, szűkítéséről van szó.

Hogy kik lesznek a feladatkészítők? Nem egy hétig fog tartani a munka, kb. ezer szakértővel nyolc hónapig fognak dolgozni. Anyagi, idő és szerzői kapacitásuk adott, a szükségletelemzés alapján fogják végezni a munkájukat.

Nagy László főigazgató: Örömmel üdvözölte, hogy a szakértői munka közérdeklődésre tart számot, ezért Petrovics Nándortól minden alkalommal kér egy rövid beszámolót arról, hogy áll a 3., 4., 5. alprojekt fejlesztése. Ha vannak konkrét eredmények, melyek már nem minták, mutassa be; illetve kiküldjék azokat a Felügyelő Tanács tagjainak. Önöktől/szakértőiktől pedig azt kérem, hogy elemezzék azokat. Kiemelte, hogy szükséges a tudományos megalapozottság annak érdekében, hogy az eredmény, termék használható és hasznos legyen.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a weboldalról letölthető lesz egy, a szakértők összetételére vonatkozó prezentáció.

Megköszönte a Felügyelő Tanács tagjainak az aktív részvételt és az együttműködést. Bejelentette, hogy a Felügyelő Tanács soron következő ülésre **2009. április 17-én 10.00 órától** ugyancsak a konferenciateremben kerül sor.

Az üléshez kapcsolódó meghívót, napirendet, szakmai anyagokat 2009. április 8-ig küldi el a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet.

Budapest, 2009. március 20.

Készítette: Juhászné Víg Éva
programiroda-vezető

Ellenőrizte: Modláné Görgényi Ildikó
főigazgató-helyettes

K. m. f.